



Geschichten aus Wikihausen

Groteske und postfaktische Inhalte aus der Wikipedia

Suchen...

Aktuelles (Update vom 27.03.21) Wikihausen – Video Blog **Dokumentationen** Downloads Über uns Impressum Spenden



Dokumentarfilm: „Die dunkle Seite der Wikipedia“

Suchen...

Die dunkle Seite der Wikipedia

Später ans... Teilen...

Ein Dokument mit dem Titel 'Wikipedia vs. Dr. Gansser'. Die Person ist als 'Hilferson: Kopilot' und 'Bürgerlicher Name: 7777' identifiziert. Ein Foto zeigt eine Person in einem Anzug. Rechts daneben sind Felder für 'Alt', 'Geburtsdatum?', 'Wohnort?', 'Beruf?', 'Einkommen?' und 'Steuernummer?' zu sehen.

Ansehen auf YouTube

Wir sind auf folgenden Videoportalen zu finden:

[YouTube](http://www.youtube.de/wikihausen) (<http://www.youtube.de/wikihausen>)

serv1.wiki-tube.de (Unser eigener Video-Server)

[Wiki-Tube /Wikihausen](#) Unser Kanal auf dem Videoserver

Unser Server 3 der auch andere unabhängige Medien listet: serv3.wiki-tube.de

Bitte unterstützen Sie uns!

Liebe Zuschauer,
Komm mit uns zum Filmabend...



Geschichten aus Wikihausen

Groteske und postfaktische Inhalte aus der Wikipedia

Suchen...

- Aktuelles (Update vom 27.03.21)
- Wikihausen – Video Blog
- Dokumentationen**
- Downloads
- Über uns
- Impressum
- Spenden

Dokumentarfilm: Zensur – die organisierte Manipulation der Wikipedia und anderer Medien

Suchen...

Zensur - Die organisierte Manipulation der Wikipedia und anderer ...
Später ans... Teilen

ZENSUR

DIE ORGANISIERTE MANIPULATION DER
WIKIPEDIA UND ANDERER MEDIEN

Ansehen auf YouTube

Wir sind auf folgenden Videoportalen zu finden:

YouTube (<http://www.youtube.de/wikihausen>)

serv1.wiki-tube.de (Unser eigener Video-Server)

Wiki-Tube /Wikihausen Unser Kanal auf dem Videoserver

Unser Server 3 der auch andere unabhängige Medien listet:
serv3.wiki-tube.de

Bitte unterstützen Sie uns!

Liebe Zuschauer,
bitte unterstützen Sie unsere Arbeit mit einem kleinen Zuneigungsgeld

Ukraine lösen könne. Wir prüfen das nach. Die Wikipedia und der Magnetmotor und die Physik. Ein spannendes Feld....



Interview mit Bernhard Lassahn zur Wikipedia | #78 Wikihausen

📅 5. Januar 2023

Bernhard Lassahn wurde auch über die Wikipedia mit einer Rufmordkampagne überzogen, interessant ist, mit welcher gering abweichender Meinung man trotzdem mit den Sittenwächtern der Wikipedia in Konflikt geraten kann. #WikipediaIstKeinLexikon



Gunnar Kunz: Vom Demokraten zum Anti-Irgendwas durch Wikipedia | #77 Wikihausen

📅 30. November 2022

Gunnar Kunz ist ein deutscher Schriftsteller und Illustrator. Weil er sich kritisch zur Feminismusbewegung äußerte, die in seinen Augen Verwandtschaft mit einer Sekte zeige und dogmatisch agiere, wurde er in der Wikipedia indirekt mit Antisemitismus in Verbindung gebracht. Das glauben Sie nicht, dann gucken Sie die Sendung. Hier das Video auf Youtube: <https://youtu.be/z6qB5Gq91hs> Skript [weiterlesen...](#)



Indoktrination von Schülern | #76 Wikihausen

📅 25. Oktober 2022 💬 5 Kommentare

You Tube (<http://www.youtube.de/wikihausen>)

serv1.wiki-tube.de (Unser eigener Video-Server)

Wiki-Tube /Wikihausen Unser Kanal auf dem Videoserver

Unser Server 3 der auch andere unabhängige Medien listet: **serv3.wiki-tube.de**

Wikihausen in den Sozialen Medien

 **Telegram**
[@geschichten_aus_wikihausen](#)

 **Twitter** [@_Wikihausen](#)

Bitte unterstützen Sie uns!

Liebe Zuschauer,
bitte unterstützen Sie unsere Arbeit mit einer einmaligen Zuwendung oder einem Dauerauftrag.

Für eine Standard-Überweisungen nutzen Sie bitte folgende **Kontoverbindung**:

Inhaber: Markus Fiedler

IBAN: DE45 2805 0100 0092 8701 46

Verwendungszweck: wikihausen



Wikipedia ist **kein** Lexikon und **keine** verlässliche **Quelle!**

Die Wikipedia wird als Propagandainstrument missbraucht.

Besonderes Artikel im Bereich Gesellschaftswissenschaften, Geopolitik und Zeitgeschehen werden manipuliert. Auch Informationen zu pharmazeutischen Produkten enthalten gezielt Falschinformationen. Die Wikipedia vertritt immer die Ansicht der Regierung, der NATO oder der USA. Personen mit unliebsamen Aussagen werden mit Signalwörtern wie „Reichsbürger, **Rechtsradikaler**, **Antisemit**, Antiamerikaner“ und „**Verschwörungstheoretiker**“ diskreditiert.



#WikipedialstKeinLexikon



Psiram ist ein illegaler **Internet- Rufmordpranger.**

Psiram dient vor allem dazu, Personen und Institutionen aufs übelste zu diskreditieren, die von einer Mainstream-Sichtweise abweichen. Besonders die Themen Weltanschauungen, Pharmazie und Geopolitik sind in Psiram relevant.

Personen mit unliebsamen Aussagen werden mit Signalwörtern wie „Reichsbürger, **Rechtsradikaler**, **Antisemit**, Antiamerikaner“ und „**Verschwörungstheoretiker**“ diskreditiert.



www.wikihausen.de

dirk@wikihausen.de

markus@wikihausen.de

PARTNER-KOLLEKTIONEN AUFKLAPPEN



GESCHICHTEN AUS WIKIHAUSEN

Quelle: <https://harlekinshop.com/pages/wikihausen>

WIKIHAUSEN • TASSEN



TASSE • GESCHICHTEN AUS WIKIHAUSEN
€14,95



TASSE • WIKIPEDIA IST EIN LEIDMEDIUM
€14,95



TASSE • WIKIPEDIA IST KEIN LEXIKON
€14,95

NACH OBEN ↑



- Hauptseite
- Themenportale
- Zufälliger Artikel
- Mitmachen
- Artikel verbessern
- Neuen Artikel anlegen
- Autorenportal
- Hilfe
- Letzte Änderungen
- Kontakt
- Spenden
- Werkzeuge
- Links auf diese Seite

Clemens Arvey

Clemens Georg Arvey^[1] (* 22. Juli 1980 in Graz; † 18. Februar 2023) war ein österreichischer Sachbuchautor. Der Schwerpunkt seiner Publikationen liegt auf der Darstellung von Zusammenhängen zwischen Ökologie und Gesundheit.

Ab 2020 trat Arvey mit ablehnenden Äußerungen zu den Impfmaßnahmen gegen die COVID-19-Pandemie an die Öffentlichkeit und wurde zu einem der bekanntesten Impfskeptiker im deutschsprachigen Raum. Mediale Aufmerksamkeit zogen insbesondere seine irreführenden Schlussfolgerungen über das Verhältnis zwischen Nutzen und Risiko der Corona-Impfstoffe nach sich.

Inhaltsverzeichnis [Verbergen]

- 1 Leben
- 2 Publikationen und Rezeption (Auswahl)
 - 2.1 Lebensmittelerzeugung
 - 2.2 Ökologie und Gesundheit

EH ⁴²	9.6%
Musikuss666	2.5%
Forscher2009	2.2%
Jamiri	0.7%



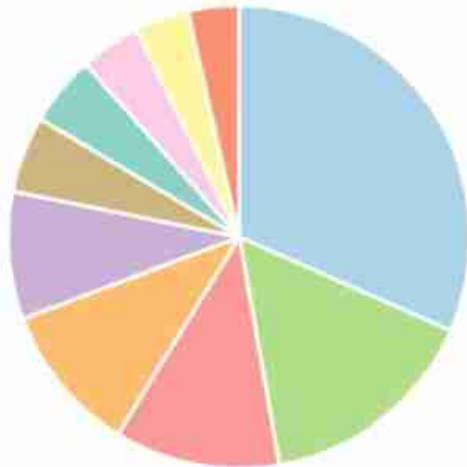
Clemens G. Arvey (2017)



Clemens Arvay

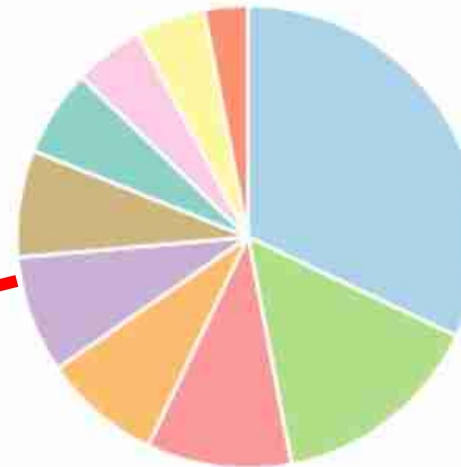
* 22. Juli 1980 in Graz; † 18. Februar 2023

Top 10 nach Bearbeitungen



- Fiona B. - 142 (31,6 %)
- KonradLorenz - 70 (15,6 %)
- EH⁴² - 52 (11,6 %)
- Georg Hügler - 47 (10,5 %)
- Mirji - 40 (8,9 %)
- Belladonna* - 24 (5,3 %)
- Gamba - 22 (4,9 %)
- Perfect Tommy - 19 (4,2 %)
- Neudabei - 17 (3,8 %)
- Plani - 16 (3,6 %)

Top 10 nach hinzugefügtem Text (etwa)



- KonradLorenz - 20.157 (32,1 %)
- Penguin Random House Verlagsgruppe - 9.375 (14,9 %)
- Fiona B. - 6.384 (10,2 %)
- Plani - 5.206 (8,3 %)
- Oekomed - 5.156 (8,2 %)
- EH⁴² - 4.697 (7,5 %)
- Belladonna* - 3.830 (6,1 %)
- Forscher2009 - 3.110 (4,9 %)
- Oltau - 3.042 (4,8 %)
- Georg Hügler - 1.915 (3 %)

Benutzer:Plani

Navigation ▸ **Benutzerseite** ▸ [Diskussionsseite](#) ▸ [ToDo-Liste](#) ▸ [Mentorenaktivität](#)



Zum ehrenhaften Gedenken an [Hugo Lunardon](#), [Karl Kerschbaum](#), [Ferdinand Schrottenbach](#) und alle anderen in Erfüllung ihrer Pflicht und zum Schutz der österreichischen Bevölkerung im Dienst gestorbenen Exekutivbeamten.

Grüß Gott,

mein Name ist [Thomas Planinger](#) (*Plani* reicht aber für Wikipedia-Kolleginnen und -Kollegen völlig). Ich bin seit 6767 Tagen Wikipedia-Autor und beruflich als Verwaltungsjurist tätig. Nach mehreren Jahren in der österreichischen Bundeshauptstadt [Wien](#) lebe ich nun wieder in meinem Heimatbundesland [Vorarlberg](#). In der deutschsprachigen Wikipedia habe ich bislang 33.062 Bearbeitungen vorgenommen und war von 2016 bis 2023 [gewählter Administrator](#). Von 1. Dezember 2012 bis 30. November 2013 sowie von 1. Juni 2014 bis 31. Mai 2016 war ich zuvor Mitglied des [Schiedsgerichts](#).

Babel:

Sprachen

de

Dieser Benutzer spricht **Deutsch** als **Muttersprache**.


als

Däm Benutzer sy **Muetersprach** isch **Alemannisch**.



Besonders hörenswert
ab 0:39:00 zu
Daniele Ganser

Wo viel Licht ist... Thomas Planinger zu Wohl und Wehe von Wikipedia

 **Idealism Prevails**
17.200 Abonnenten

Abonnieren

HERUNTERLADEN: ▼

 1  0

 **Teilen**

 **Clip**

...



vom 22. Sept. 2018



Markus Fiedler - Kritik an Wikipedia



Idealism Prevails
17.200 Abonnenten

Abonnieren

HERUNTERLADEN: ▼



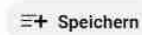
162



16



Teilen



Speichern



[← Zurück](#)

Plani • Clemens Arvay • de.wikipedia.org

Datum	Links	Größe	Zusammenfassung
2022-03-15 08:53	Unterschied · Versionsgeschichte	0	Änderte die Schutzeinstellungen für „Clemens Arvay“: Ursprüngliche Halbsperre wieder eingesetzt ([Bearbeiten=Nur angemeldete, nicht r
2022-03-08 21:43	Unterschied · Versionsgeschichte	0	<i>(zurückgesetzt)</i> Änderte die Schutzeinstellungen für „Clemens Arvay“: Edit-War: Wie immer gilt: Zurück auf die Diskussionsseite, dort übe
2021-10-23 21:06	Unterschied · Versionsgeschichte	-21	Administrative Rücksetzung auf die stabile Version vom 14. Oktober 2021. Bitte auf der Diskussionsseite einen inhaltlichen Konsens über
2021-08-24 07:35	Unterschied · Versionsgeschichte	0	Schützte „Clemens Arvay“: Immer noch nicht für unangemeldete Benutzer zur uneingeschränkten Bearbeitbarkeit geeignet, wie es schein
2021-06-21 07:50	Unterschied · Versionsgeschichte	+3	typos wie auf der Disk. angemerkt korrigiert
2021-06-19 10:53	Unterschied · Versionsgeschichte	+2.471	→COVID-19 und Impfstoffentwicklung: Übertrag von der Diskussionsseite nach dortigem festgestelltem <u>"Konsens minus eins"</u> ; siehe http:
2021-06-09 17:22	Unterschied · Versionsgeschichte	-87	Konsensvariante "minus eins" umgesetzt wie auf der Diskussionsseite angekündigt und diskutiert (Diskussion:Clemens Arvay#Arvay ist F
2021-05-19 08:19	Unterschied · Versionsgeschichte	+20	→COVID-19 und Impfstoffentwicklung: Korrektur der Anführungszeichen wie auf der Disk. angeregt
2021-04-30 06:16	Unterschied · Versionsgeschichte	-1	typo gemäß Anmerkung auf der Disk.
2021-04-29 15:15	Unterschied · Versionsgeschichte	+330	→COVID-19 und Impfstoffentwicklung: Übertragen nach Konsens auf der Diskussionsseite, siehe https://de.wikipedia.org/w/index.php?tit
2021-04-14 15:50	Unterschied · Versionsgeschichte	+2.382	Übertrag der Kompromissfassung von der Diskussionsseite (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Clemens_Arvay&oldid-
2021-04-06 11:42	Unterschied · Versionsgeschichte	0	Schützte „Clemens Arvay“: Wiederkehrender Vandalismus ([Bearbeiten=Nur Sichter] (bis 6. Oktober 2021, 11:42 Uhr (UTC)) [Verschieber
2021-03-30 06:39	Unterschied · Versionsgeschichte	0	Schützte „Clemens Arvay“: Edit-War: Auch diese Sachfrage wird bitte ohne persönliche Invektiven auf der Diskussionsseite geklärt ([Bear
2021-03-24 18:22	Unterschied · Versionsgeschichte	0	Änderte den Schutzstatus für „Clemens Arvay“: Edit-War: Bitte wie gehabt Konsens auf der Diskussionsseite suchen zur Weblinkeinbindu



Quelle: <https://xtools.wmcloud.org/topedits/de.wikipedia.org/Plani/0/Clemens%20Arvay>

Version vom 25.04.23

„Clemens Arvay“ – Versionsunterschied

Versionsgeschichte interaktiv durchsuchen

[gesichtete Version]

[gesichtete Version]

Visuell Wikitext

Version vom 9. Juni 2021, 19:22 Uhr ([Quelltext anzeigen](#))

Plani (Diskussion | Beiträge)

(Konsensvariante "minus eins" umgesetzt wie auf der Diskussionsseite angekündigt und diskutiert (Diskussion:Clemens Arvay#Arvay ist Referent für Biodiversität und Gesundheit im Forum Wissenschaft & Umwelt?))

[← Zum vorherigen Versionsunterschied](#)

Version vom 19. Juni 2021, 12:53 Uhr ([Quelltext anzeigen](#))

Plani (Diskussion | Beiträge)

(→COVID-19 und Impfstoffentwicklung: Übertrag von der Diskussionsseite nach dortigem festgestelltem "Konsens minus eins"; siehe https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Clemens_Arvay&oldid=213095625#Quarks_Science_Cops)

[Zum nächsten Versionsunterschied →](#)

Der Podcast Science Cops, welcher zum wissenschaftsjournalistischen Format [Quarks](#) des WDR gehört, überprüfte die Thesen von Arvay zur Corona-Impfstoffherstellung, -sicherheit und -wirksamkeit im Juni 2021 im Einzelnen. Ihm wurde hierbei attestiert ein „[Konzeuge der Impfskeptiker](#)“ zu sein, „[Cherry picking](#)“ zu betreiben und „[Strohmannargumente](#)“ zu nutzen. Er mache sich zudem durch die „ständige Betonung“ seiner vermeintlichen Expertise ein „[Argumentum ad verecundiam](#)“ zunutze, obwohl Arvay [hinsichtlich seiner Ausbildung](#) und fehlenden Forschung [keine Autorität im Bezug auf Impfstoff](#) sei. Auffällig wäre auch die Häufigkeit der Verweise auf sein eigenes Buch. Arvay würde [nicht für Aufklärung sorgen, sondern für mehr Verunsicherung](#). Er sei zwar nicht als klassischer Impfgegner oder Corona-Verharmloser einordnen, sondern [argumentiere deutlich geschickter als die Querdenker-Szene](#) und würde dabei auch viele korrekte Aussagen machen. Das Hauptproblem bestehe vielmehr darin, welche Schlüsse er daraus ziehe. Das „System Arvay“ habe somit [Ähnlichkeit zu dem der Corona-Leugner](#). Die behauptete ausgewogene Betrachtung zu einer Impfentscheidung sei zu bezweifeln, wie man daran sehe, dass in den Kommentaren zu Arvays Youtube-Videos ihn [nur Impfgegner und Coronaverharmloser](#) feiern würden.^[39] Das Portal [Volksverpetzer](#) schloss sich dieser Einschätzung vollumfänglich an.^[40] Auch das Portal [Mimikama](#) kam in einem [Faktencheck](#) zu einem Video von Arvay zu dem Urteil, dass er [falsche Schlussfolgerungen](#) aus richtigen Aussagen ziehe.^[41]

39. [Science Cops: Corona-Impfung: Rettung oder Risiko? Der Fall Arvay](#) ↗. Auf: WDR/Quarks. Vom 4. Juni 2021. Zusammenfassung ab Minute 51:00

40. [Volksverpetzer: Wegen dieser Argumentationsfehler „verhaften“ die Science Cops Clemens Arvay](#) ↗, vom 15. Juni 2021.

41. [Mimikama: Offenbart eine Studie Langzeitnebenwirkungen der COVID-19 Impfung? \(Faktencheck\)](#) ↗, vom 14. Juni 2021.



Eminenzbasierte Wissenschaft
anstatt
evidenzbasierte Wissenschaft



Rubriken

Barrierefrei

Live-TV

Sendung

zdf.de > Politik > frontal > frontal vom 25. April 2023 > Krank nach Corona-Impfung

Krank nach Corona-Impfung

Wer haftet für die Folgen?



Startseite > Politik

Corona-Impfschäden „totgeschwiegen“: Was sagt das Gesundheitsministerium zu brisantem Arzt-Interview?

Erstellt: 24.04.2023, 09:32 Uhr

Von: [Max Müller](#)

Impfschäden - Hohe Hürden für Betroffene

INTERNATIONAL
FÜR IMPFUNGEN
UND IMPFBUCH
INTERNATIONAL CERTIFICATES
OF VACCINATION
CERTIFICATS INTERN
DE VACC

11 Min

Das Erste

Impfschäden - Hohe Hürden für Betroffene

05.04.2023 · [Plusminus](#) · Das Erste

plusminus®

Es häufen sich Klagen von potentiellen Impfgeschädigten an den deutschen Gerichten. Um erfolgreich Schmerzensgeld einzuklagen müssen sie jedoch hohe Hürden überwinden.

Video verfügbar: bis 05.04.2024 · 23:59
Uhr

Bild: WDR

Quelle:

<https://www.ardmediathek.de/video/plusminus/impfschaeden-hohe-huerden-fuer-betroffene/das-erste/Y3JpZDovL2Rhc2Vyc3RILmRIL3BsdXNtaW51cy82OTg1MwY2OC1iZDU4LTQ2NzEtYWVmZS1kNzI0YjZhZDliZDQ>
Version vom 25.04.23

Schnelle Hilfe für Betroffene von Corona-Impfschäden?

10 Min

Das Erste

Schnelle Hilfe für Betroffene von Corona-Impfschäden?

21.03.2023 · FAKT · Das Erste ABO UT



Bundesgesundheitsminister Lauterbach verspricht den Opfern von Corona-Impfschäden schnellere Hilfe. Bislang ignorierte er die Probleme der Betroffenen. Wie geht es nun weiter?

Video verfügbar: bis 21.03.2024 · 10:40 Uhr

Bild: MITTELDEUTSCHER RUNDFUNK

Quelle:

<https://www.ardmediathek.de/video/fakt/schnelle-hilfe-fuer-betroffene-von-corona-impfschaeden/das-erste/Y3JpZDovL21kci5kZS9iZWl0cmFnL2Ntcy84YzJIOWE0Zi1hOTE1LTQxNjktODVhYy03ZGlxMzFjODI4MDY>
Version vom 25.04.23

Startseite / Die Nachrichten / **Völlige Überlastung von Hotline für Corona-Impfschäden zum Auftakt**

Bayern

Völlige Überlastung von Hotline für Corona-Impfschäden zum Auftakt

Die neue Hotline für Corona-Impfschäden in Bayern war zum Start offenbar völlig überlastet. Das Bayerische Landesamt für Gesundheit und Lebensmittelsicherheit (LGL) konnte am Montag nur gut ein Drittel der Anrufe bearbeiten, wie eine Sprecherin des bayerischen Gesundheitsministeriums der „Augsburger Allgemeinen“ sagte.

04.04.2023



Für die Zensoren von Youtube:

Wir sagen:

„Corona ist total gefährlich!“

„Impfen ist Liebe!“



GEORGE ORWELL - 1984 - GANZER FILM DEUTSCH

»... Tyrannei der Ungeimpften...«

»Aber wenn sie ungeimpft auch nicht mehr arbeiten können, brauchen sie auch keinen öffentlichen Personennahverkehr mehr, um dahin zu kommen. Ja, so hart ist das!«

Prof. Frank Ulrich Montgomery, Vorstandsvorsitzender des Weltärztebundes,
Radiologe, Aufsichtsratsvorsitzender der Deutschen Apotheker- und Ärztebank

Ehrentitel

Montgomery jetzt "Professor"

HAMBURG (eb). Der Senat der Hansestadt Hamburg hat Dr. Frank Ulrich Montgomery, Präsident der Bundesärztekammer und der Ärztekammer Hamburg, mit dem Ehrentitel "Professor" geehrt.

Veröffentlicht: 02.09.2012, 11:56 Uhr



Die Verleihung erfolge für das "vielfältige nationale wie internationale Engagement" von Montgomery auf dem Gebiet der Gesundheits- und Sozialpolitik, der Wissenschaft sowie der medizinischen Ethik, hieß es.

Der Hamburger Senat würdigte insbesondere sein Mitwirken bei der Erstellung des Memorandums zur Präimplantationsdiagnostik sowie seine langjährige engagierte Vertretung der berufspolitischen Interessen der Ärztinnen und Ärzte.



WIKIPEDIA
Die freie Enzyklopädie

Artikel

Diskussion

WhoColor

Lesen

Bearbeiten

Quelltext bearbeiten

Versionsgeschichte

Wikipedia durchsuchen



Frank Ulrich Montgomery

Frank Ulrich Montgomery (* 31. Mai 1952 in Hamburg) ist ein deutscher Radiologe und Ärztefunktionär.

Inhaltsverzeichnis [\[Verbergen\]](#)

- 1 [Leben](#)
- 2 [Werdegang](#)
- 3 [Mitgliedschaften und Funktionen](#)
- 4 [Auszeichnungen](#)
- 5 [Positionen](#)
 - 5.1 [Umstrittene Äußerungen während der Covid-19-Pandemie](#)
- 6 [Privates](#)
- 7 [Weblinks](#)
- 8 [Anmerkungen](#)



Frank Ulrich Montgomery (2019)

Leben [[Bearbeiten](#) | [Quelltext bearbeiten](#)]

Von 1989 bis 2007 bekleidete er das Amt des Ersten Vorsitzenden des Bundesvorstandes der Ärztegewerkschaft **Marburger Bund**, deren Ehrenvorsitzender er seit 2007 ist. Ebenfalls 2007 wurde er zum Vizepräsidenten der **Bundesärztekammer** berufen. Von 2011 bis 2019 war er deren Präsident.^{[1][2]} Auf dem 122. Deutschen Ärztetag in Münster wurde er 2019 zum Ehrenpräsidenten der Bundesärztekammer und des Deutschen Ärztetages ernannt. Am 16. April 2015 wählte der Rat des **Weltärztebundes** (Council of the World Medical Association, WMA) in seiner 200.

Umstrittene Äußerungen während der Covid-19-Pandemie [Bearbeiten | Quelltext bearbeiten]

Im April 2020, zu Beginn der **COVID-19-Pandemie**, äußerte Montgomery, das Tragen von Schals oder Tüchern als **Mund-Nasen-Schutz** sei lächerlich.^[20] Er betonte, der Staat könne nicht das Tragen selbstgefertigter Masken mit zweifelhaftem Schutz verlangen und Verstöße mit Bußgeldern belegen, wenn er zugleich nicht in der Lage ist, der Bevölkerung ausreichend qualifizierte Masken zur Verfügung zu stellen.

Der Arzt und **Medizinjournalist** des Magazins *Stern* Bernhard Albrecht warf Montgomery daraufhin vor, er verstehe wenig „von der komplexen Maskenwissenschaft“ und habe „ein Heer von Wissenschaftlern gegen sich, die die Studienlage gesichtet und lange diskutiert haben“.^[21] Im August 2020 bezeichnete Montgomery in einem Interview seine frühere Einschätzung als wissenschaftlichen Irrtum und befürwortete **Bußgelder** bei bewusster Weigerung, eine Maske zu tragen.^[22]

Im Mai 2020 sprach sich Montgomery für eine obligatorische **Corona**-Impfung aus, sofern es eines Tages einen **Impfstoff gegen SARS-CoV-2** gebe.^[23] Eine Äußerung in der Talkshow von **Anne Will** vom 7. November 2021 zum Thema *Corona-Neuinfektionen auf Höchststand – braucht Deutschland eine Impfpflicht?*^[24] erhielt große Aufmerksamkeit:^[25] „Momentan erleben wir ja wirklich eine **Tyrannie** der Ungeimpften, die über das zwei Drittel der Geimpften bestimmen und uns diese ganzen Maßnahmen aufoktroyieren“.^[26] Am 27. November 2021 warnte er vor neuen Virusvarianten, die so schlimm sein könnten wie **Ebola**. Um weitere Varianten zu verhindern, werde es nötig sein, „die Welt noch jahrelang zu impfen“.^[27]

In einem Interview mit der Zeitung *Die Welt* am 26. Dezember 2021 kritisierte Montgomery mit Blick auf die Aufhebung der **2G-Pflicht** im **Einzelhandel** durch **Einzelfallentscheidungen** des **OVG Niedersachsen**, dass „kleine Richterlein“ es sich anmaßen, „etwas, das sich wissenschaftliche und politische Gremien mühsam abgerungen haben, mit Verweis auf die **Verhältnismäßigkeit** zu verwerfen“.^{[28][29]} Die „Richter rügen Montgomery“,^[30] die „Richter kritisieren Montgomery“ deswegen im Gegenzug „als in der Sache unqualifiziert und im Ton unangemessen“.^[31] Montgomery erneuerte seine Kritik am 27. Dezember 2021. Das Präsidium der Bundesärztekammer, namentlich der Präsident **Klaus Reinhardt** und die Vizepräsidenten Ellen Lundershausen und Günther Matheis, distanzieren sich ausdrücklich von den Aussagen Montgomerys und wiesen darauf hin, „dass der Vorstandsvorsitzende des Weltärztebundes, Frank Ulrich Montgomery, von der deutschen Ärzteschaft nicht legitimiert sei, einzelne Regelungen der Länderparlamente, des Bundestages oder der Bundesregierung zu kommentieren. **Gewaltenteilung** und Unabhängigkeit der Gerichte seien konstitutive Kernelemente des **Rechtsstaats**.“^[32] Montgomery verteidigte seine Aussagen am 30. Dezember 2021 im **Deutschlandfunk** und außerdem in der **Frankfurter Allgemeinen Zeitung**.^{[33][34][35]} Anschließend warf auch der Präsident des zuständigen **Lüneburger Obergerichtes** **Thomas Smollich** Montgomery vor, die Gewaltenteilung in Deutschland infrage zu stellen.^[36] Montgomery wies die Forderung der Kammer zurück, er solle sich als Ratsvorsitzender des Weltärztebunds fortan nur noch zu „internationalen medizinethischen Fragen“ zu Wort melden. Als Motiv der Kritik der Ärztekammer vermutete Montgomery „eine gewisse Eifersucht, die sich unter anderem an meinem Narzissmus reibt.“ Er bekannte sich ausdrücklich zu diesem **Narzissmus**.^{[37][38]}



Kein Angriff bzgl. der
fachlichen Kompetenz zu Impfstoffen
bei Herrn Montgomery

Im Mai 2020 sprach sich Montgomery für eine obligatorische Corona-Impfung aus, sofern es eines Tages einen Impfstoff gegen SARS-CoV-2 gebe.^[23] Eine Äußerung in der Talkshow von Anne Will vom 7. November 2021 zum Thema *Corona-Neuinfektionen auf Höchststand – braucht Deutschland eine Impfpflicht?*^[24] erhielt große Aufmerksamkeit:^[25] „Momentan erleben wir ja wirklich eine Tyrannei der Ungeimpften, die über das zwei Drittel der Geimpften bestimmen und uns diese ganzen Maßnahmen aufoktroyieren“.^[26] Am 27. November 2021 warnte er vor neuen Virusvarianten, die so schlimm sein könnten wie Ebola. Um weitere Varianten zu verhindern, werde es nötig sein, „die Welt noch jahrelang zu impfen“.^[27]



Diskussion

JD schlug am 25. Februar diese Formulierung vor:

Mediale Aufmerksamkeit zogen insbesondere seine irreführenden Schlussfolgerungen über das Verhältnis zwischen Nutzen und Risiko der Corona-Impfstoffe nach sich.

--Fiona (Diskussion) 14:25, 26. Feb. 2023 (CET) [[Beantworten](#)]

Würde ich wohl mittragen. --Gmünder (Diskussion) 08:07, 27. Feb. 2023 (CET) [Beantworten]

+1 --mj 11:47, 27. Feb. 2023 (CET) [Beantworten]

-1 Nein Irreführend ist nett klar. Bedeutet dass , das sich der Autor selber widersprach? Und verschiedene Positionen vertrat? Oder hat er seine Leser irritiert, oder was den genau? Hat er seine Leser in die Irre geführt? Das ist doch also viel zu schwammig! Er hat sich gegen die schnelle Zulassung von Impfstoffen ausgesprochen, und das muss so geschrieben werden. Ob seine Bedenken gerechtfertigt waren, oder net, ob das Blödsinn war oder nett gehört nicht in die Einleitung. Er hat Positionen vertreten und die gehören dargestellt. ไม่เป็นไร (Valanagut) (Diskussion) 14:02, 27. Feb. 2023 (CET)

[Beantworten]

Das irreführend ist im Konsens entstanden und kann nur im Konsens wieder umgeworfen werden. Hier geht's lediglich um die Formulierung. --mj 15:52, 27. Feb. 2023 (CET) [Beantworten]

- 1 Wenn, dann sollte das konkret sein und dem heutigen Wissenstand widerspiegeln. Der Satz setzt voraus, dass das Nutzen - Risiko Verhältnis schon damals bekannt war; dass ist definitiv nicht der Fall gewesen. Wie sich das tatsächlich verhält wissen wir evtl. erst in Jahren (die Forschungen laufen derweil, Studie siehe unten). Was ist wiss. Referenzpublikation für die Aussage ? Es gibt es nach einen [Artikel in der Welt](#) durchaus schwerwiegende Nebenwirkungen von mRNA wie bei der jungen Dame im Artikel. Das ist bei weiten kein Einzelfall. Arvay hat, wenn man den Artikel liest genau auf sowas hingewiesen. [Diese Aussage](#): "Ein in der Schweizerischen Ärztezeitung veröffentlichter Beitrag [1] brachte mRNA-Impfstoffe fälschlicherweise mit gefährlichen Nebenwirkungen in Verbindung" wie risikofrei das alles ist, sind durch die über 50.000 Verdachtsfälle schwerer Nebenwirkungen ([MDR](#)) widerlegt. Außerdem wurden die Nebenwirkungen in den Studien "unterschlagen", sind nicht transparent - dazu [dieses Interview im MDR](#) mit Peter Doshi Professor für Pharmazie an der Universität of Maryland und Mitherausgeber des "British Medical Journals" (BMJ) bzw. [wiss. Studie](#) hier, wer es genau wissen will. "Irreführenden Schlussfolgerungen" hier zu formulieren - ist nach heutigen Kenntnisstand obsolet --[Empiricus \(Diskussion\)](#) 16:56, 27. Feb. 2023 (CET) [[Beantworten](#)]

Es ist so ermüdend. Es geht nicht um ein generelles Nutzen-Risiko-Verhältnis, sondern um konkrete Aussagen, die Arvay - nachvollziehbar falsch - aus Studien abgeleitet haben wollte. Das betraf z.B. Aussagen zum antibody dependent enhancement und weiteres. Man kann dazu den Artikel, und bei Interesse an weiteren Details, die Einzelnachweise lesen. Unabhängig davon sind deine beiden Belege, MDR und Doshi, in dieser Frage vielfach kritisiert worden. --[Perfect Tommy \(Diskussion\)](#) 17:32, 27. Feb. 2023 (CET) [[Beantworten](#)]

Die Experten haben das auf der Datenbasis von damals zurückgewiesen (war ja o.k.), heute ist der Stand ein anderer. Der Satz im Intro bezieht sich doch explizit hierauf (Deine Zurückweisung): *"In einem Artikel in der Schweizerischen Ärztezeitung trat Arvay als Kritiker der Impfstoffentwicklung gegen SARS-CoV-2 auf. Die Fachzeitschrift veröffentlichte daraufhin eine Replik des mRNA-Forschers und Unternehmers Steve Pascolo, nach der Arvay „mRNA-Impfstoffe fälschlicherweise mit gefährlichen Nebenwirkungen in Verbindung gebracht habe.* Bei jeden 800 Geimpften eine schwere Nebenwirkung (siehe [NZZ](#)) ist das sicher kein geringes Nutzen-Risiko Verhältnis mehr. Die Aussage im Intro kann man im Grunde heute nicht mehr so stehen lassen. --[Empiricus \(Diskussion\)](#) 20:30, 27. Feb. 2023 (CET) [[Beantworten](#)]

[Empiricus-sextus](#), du zerredest wieder mit unsinnigen TF-Argumenten den begonnenen Prozess einen Konsens über eine Formulierung zu finden. [...] --[Fiona \(Diskussion\)](#) 18:13, 27. Feb. 2023 (CET) [[Beantworten](#)]

Der Satz ist, wenn ich Perfect Tommy Statement lese - wirklich irreführend. Ich als Leser, habe, darunter explizit das verstanden was er aussagt und nicht noch X andere Sachverhalte. --[Empiricus \(Diskussion\)](#) 18:38, 27. Feb. 2023 (CET) [[Beantworten](#)]

Für Vorschlag JD oben, gegen TF. -[jkb-](#) 18:22, 27. Feb. 2023 (CET) [[Beantworten](#)]

+1. JDs Vorschlag ist gut. [Siesta \(Diskussion\)](#) 18:48, 27. Feb. 2023 (CET) [[Beantworten](#)]

Sehe ich genau so. --Grüße vom [Sänger](#) 🎵 ^(Reden) 21:31, 27. Feb. 2023 (CET) [[Beantworten](#)]

Der Artikel stellt einen erfolgreichen Sachbuchautor neutral und sachlich dar, seine Bücher werden mit Rezensionen in seriösen Medien beschrieben. Nicht mit einem Wort wird die Einbettung in das Milieu der Corona-Leugner, Impfkritiker und Verschwörungsideologen erwähnt. Der Artikel lässt es nicht einmal ahnen. Umso haltloser ist der Vorwurf, die Wikipedia würde sich an einer "Diffamierungskampagne" beteiligen.

Nachdem, was ich gestern Nacht im Netz gelesen und gesehen hat, betreiben hingegen Arvay und seine Fans mit Lügen und Verschwörungserzählungen eine Diffamierungskampagne gegen Wikipedia und Wikipedia-Autoren. Autoren werden verunglimpft, es wird sich in den Kommentaren in Hass hineingesteigert, zur Fahndung aufgerufen bis zum Aufruf zur Gewalt.

Das ist erschreckend, doch nichts Außergewöhnliches im Netz. Darum kann ich für mich sagen, dass ich da drüberstehe. Als langjährige Autorinnen und Autoren arbeiten wir an jeder Biografie nach den [Richtlinien](#) dieses Projekts. Davon wird auch keine Ausnahme gemacht, wenn eine Lemmaperson eine Darstellung nach seinen Wünschen mit dem Druck des Netzes erwingen will. Wikipedia ist ein Projekt zum Aufbau einer Online-Enzyklopädie und „[kann in puncto Zuverlässigkeit mit renommierten kommerziellen Enzyklopädiën mithalten](#)“... [den „in Wikipedia verfügbaren wissenschaftlichen Lebensläufen und Dokumentationen der Verläufe von wissenschaftlichen Debatten kann man in der Regel trauen“](#) [↗](#). Ich setze mich in dem bescheidenem Umfeld, in dem ich aktiv bin, zusammen mit anderen Autoren und Autorinnen dafür ein, dass das auch so bleibt.--[Fiona \(Diskussion\) 15:37, 24. Okt. 2020 \(CEST\)](#) [[Beantworten](#)]

Volle Zustimmung! -- [Cymothoa exigua \(Diskussion\) 15:51, 24. Okt. 2020 \(CEST\)](#) [[Beantworten](#)]

+1 --[Perfect Tommy \(Diskussion\) 16:44, 24. Okt. 2020 \(CEST\)](#) [[Beantworten](#)]

+1 Ich habe mich hier ja z.B. auch schon mit der Rüstungs-Lobby rumschlagen müssen, aber dieses Ausmaß an Hetze und Diffamierung gegen ehrenamtliche Autoren ist mir auch nur selten untergekommen. --[EH \(Diskussion\) 17:16, 24. Okt. 2020](#)



Clemens Arvay - Rufmord in der Wikipedia, die Analyse | #44 Wikihausen



wikihaus...
31.200...

Analysen

Video bearbeiten

HERUNTERLADEN: ▼

👍 4496

💬 55

➦ Teilen

☰+ Speichern



56.753 Aufrufe 17.10.2020

Gräteskee und Postfaktisches präsentiert von Dirk Pohlmann und Markus Fiedler



Quelle: https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Clemens_Arvay&diff=prev&oldid=204860513#my2cents

Version vom 25.04.23

Interview mit DW

Impf-Kontroverse: Biologe Arvay beklagt Diffamierungskampagne gegen Kritiker[↗], 14. Oktober 2020 --**Reinhold Dieckmann** (Diskussion) 02:29, 20. Okt. 2020 (CEST) [[Beantworten](#)]

Diese Diffamierungskampagne sollte unbedingt mit einem Absatz rein. --**Empiricus** (Diskussion) 00:06, 22. Okt. 2020 (CEST) [[Beantworten](#)]

"Die Vorwürfe nehmen also verleumderische Ausmaße an. Zuletzt wurde auch mein Wikipedia-Eintrag teilweise im Stundentakt geändert, um meine wissenschaftliche Expertise infrage zu stellen. Mein Fachgebiet, die Gesundheitsökologie, wurde für nicht existent erklärt."

Wenn ich das richtig verstehe beklagt er eine Diffamierungskampagne der Skeptikerbewegung, von Psiram - die bis hier in den Wikipedia Artikel reicht. Ich schlage vor, dass alle Autoren die hier nicht neutral sind, bzw. eine Ideologie verfolgen bzw. an dieser Diffamierungskampagne mitgewirkt haben - an diesem Artikel wegen mangelhafter Neutralität - ihre Tätigkeit einstellen. Die Diskussion oben spricht Bände.--**Empiricus** (Diskussion) 00:19, 22. Okt. 2020 (CEST) [[Beantworten](#)]

Wenn sich eine Lemmaperson von seinem Wikipedia-Artikel diffamiert fühlt, seine Persönlichkeitsrechte verletzt sieht, kann sie sich mit der Beschwerde an die Zuständigen des Support-Teams richten.--Fiona (Diskussion) 07:13, 22. Okt. 2020 (CEST) *Damit das Support-Team solche Fälle sorgfältig prüfen kann, bitte die beanstandeten Inhalte konkret benennen und mit einer umfassenden Schilderung der Hintergründe an info-de@wikimedia.org schicken. Die Mitglieder des Support-Teams arbeiten ehrenamtlich auf freiwilliger Basis und sind kein Vertreter des Diensteanbieters.* Ich hoffe, diese Information hilft Herrn Arvay weiter. --**Fiona** (Diskussion) 09:02, 22. Okt. 2020 (CEST) [[Beantworten](#)]

Empiricus: Wer wären denn die nicht neutralen Benutzer, die sich hier heraushalten sollen? Alle, die Arvay kritisieren und seine Äußerungen nicht unreflektiert wiedergeben? Genau so liest sich Dein Beitrag und ist damit m.E. ein grober Verstoss gegen WP:NPOV und mit der Unterstellung der Diffamierungskampagne auch gegen PA. Vielleicht möchtest Du das ein bisschen besser klarstellen? -- **Cymothoa exigua** (Diskussion) 12:39, 22. Okt. 2020 (CEST) [[Beantworten](#)]

Quelle:

https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Clemens_Arvay&diff=prev&oldid=204861268#Interview_mit_DW
Version vom 25.04.23

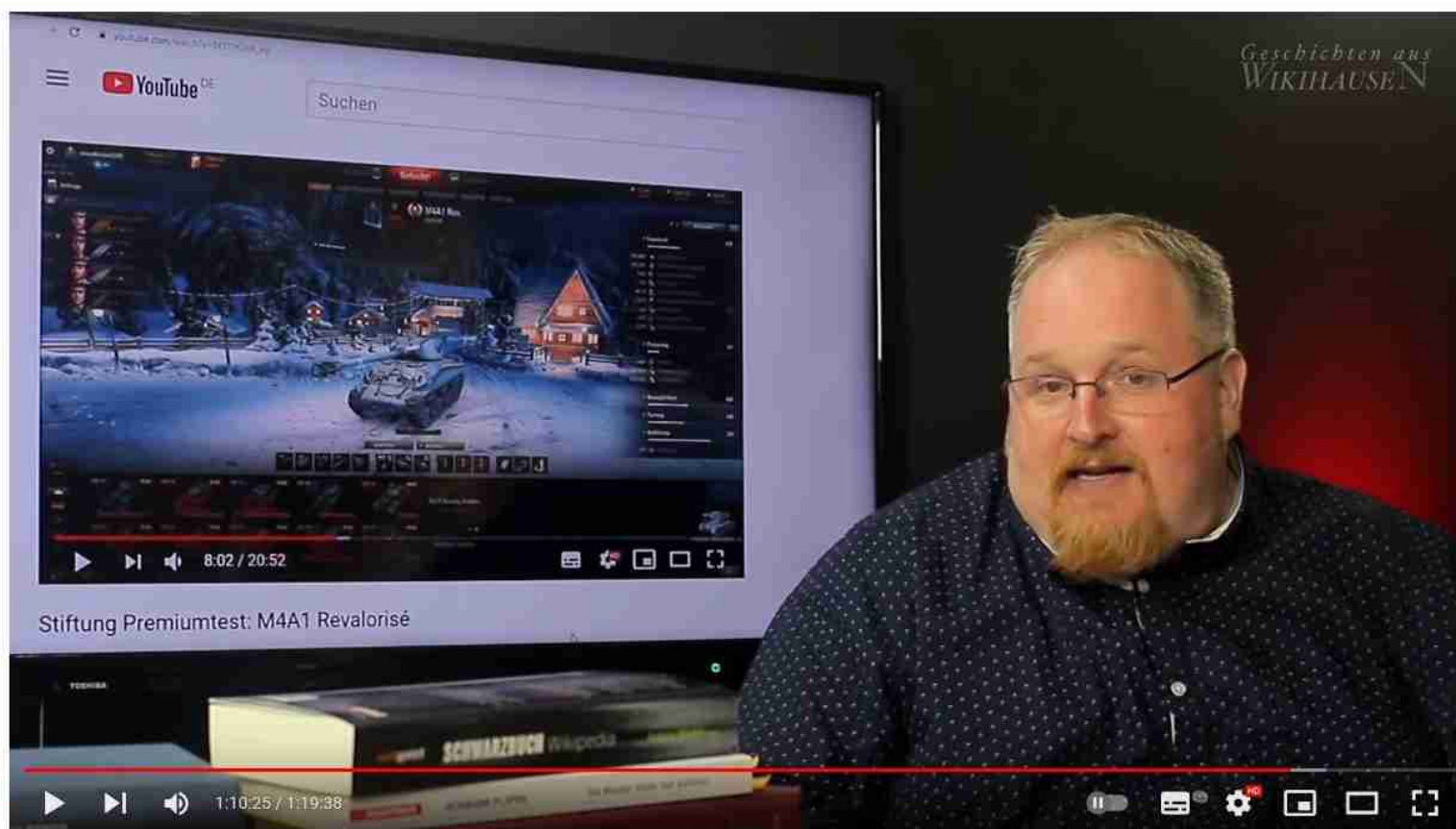
Auf was soll sich das den beziehen? Schau dir doch die Einzelnachweise an: wo soll sich die Diffamierungskampagne verstecken? Seit Wochen taucht Arvay in allen möglichen "alternativen" Medien auf, denen er Interviews gibt, veröffentlicht ein Video nach dem anderem und nun soll auch Wikipedia zu seinem Sprachrohr werden. --Fiona (Diskussion) 12:09, 22. Okt. 2020 (CEST) [[Beantworten](#)]

Bei dem ganzen Interview kommt mir das Bild vom kreidefressenden Wolf im Sinn. Folgende Punkte sind mir gleich aufgefallen (auch wenn er das behauptet im Interview): **Arvay ist kein Wissenschaftler, an welcher Uni betreibt er nochmals Forschung? Psiram unterstellt ihm nicht, an rechten Verschwörungstheorien anzubandeln - sie belegen es ja wie und wo er das tut. Sein "Fachgebiet" (Gesundheitsökologie) wird doch bereits seit etlichen Wochen in der Einleitung erwähnt (das Interview ist wohl kaum älter als das).** Ja, die Waldspaziergänge als Krebsprävention zu beschreiben ist schon krude. usw. usf.

Insofern verstehe ich zwar, warum Arvay jetzt mal auch was sagen will, und sicherlich ist die von ihm provozierte Aufmerksamkeit in ganz andere Bahnen gelenkt worden, aber mehr als nur "Arvay sieht es anders" ist eben nicht drinnen. --Julius Senegal (Diskussion) 11:07, 22. Okt. 2020 (CEST) [[Beantworten](#)]

Quelle:

https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Clemens_Arvay&diff=prev&oldid=204861268#Interview_mit_DW
Version vom 25.04.23



Manipulation von medizinischen Themen in der Wikipedia | #41 Wikihausen

wikihaus... 31.200... [Analysen](#) [Video bearbeiten](#) [HERUNTERLADEN:](#)

2432 50 [Teilen](#) [Speichern](#) ...

Making-of

- In der Verlagswerbung (z.B. [EconWin](#)) wurde er bis 2014 als [Agrarbiologe](#) vorgestellt. Das wurde in Presseberichten übernommen ([BOKU-Magazin 2013](#), [Buchvorstellung S. 45](#); z.B. [Der Standard 2014](#)), oder früher auch [Agrarkökologe](#) ([2012 Fm4 Orf](#)).
- Erst mit den Biophilia-Büchern tauchte die Bezeichnung als 'Biologe' in der Verlagswerbung ab 2016 auf ([RandomHouse](#)) und wurde von Publikumsmedien übernommen. ([SWR 2016](#)). Es ist aber kein weiterer Studienabschluss wie eine Promotion als Biologe bekannt.
- 2017 legte sein Verlag RandomHouse den Wikipedia-Artikel an und bezeichnete ihn im Intro als Biologen.

--Fiona (Diskussion) 13:32, 25. Okt. 2020 (CET) [[Beantworten](#)]

Frage: lese ich das richtig? Die Bezeichnung „Biologe“ ist Teil der PR-Aktion von RandomHouse und wurde sozusagen manipulativ als Begriffsetablierung durch die Neuanlegung des Wikipedia-Artikels eingeführt? — **KarlIV** 13:48, 25. Okt. 2020 (CET)

[[Beantworten](#)]

Quelle:

https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Clemens_Arvay&diff=prev&oldid=204861268#Interview_mit_DW
Version vom 25.04.23

https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Clemens_Arway&action=history&offset=&limit=5000