



Wikipedia ist **kein** Lexikon und **keine** verlässliche Quelle!

Die Wikipedia wird als Propagandainstrument missbraucht.

Besonderes Artikel im Bereich Gesellschaftswissenschaften, Geopolitik und Zeitgeschehen werden manipuliert.

#WikipedialstKeinLexikon



Geschichten aus Wikihausen

Groteske und postfaktische Inhalte aus der Wikipedia

Suchen...

Aktuelles (Update vom 27.03.21)

Wikihausen – Video Blog

Dokumentationen

Downloads

Über uns

Impressum

Spenden



Dokumentarfilm: „Die dunkle Seite der Wikipedia“

Suchen...



Wir sind auf folgenden Videoportalen zu finden:

YouTube (<http://www.youtube.de/wikihausen>)

serv1.wiki-tube.de (Unser eigener Video-Server)

Wiki-Tube /Wikihausen Unser Kanal auf dem Videoserver

Unser Server 3 der auch andere unabhängige Medien listet:
serv3.wiki-tube.de

Bitte unterstützen Sie uns!

Liebe Zuschauer,
Kommunikation ist ein Prozess, der...

Geschichten aus **WIKIHAUSEN**

Finanzielle Rückendeckung:

Kontoverbindung:

Inhaber: Markus Fiedler

IBAN: DE45 2805 0100 0092 8701 46

Verwendungszweck: Wikihausen

Bank: Landessparkasse zu Oldenburg

BIC: SLZODE22XXX

Für Zahlungen via Paypal nutzen Sie bitte folgenden Link:

<http://paypal.me/wikihausen>





www.wikihausen.de

markus@wikihausen.de

[Login](#)

Grokipedia v0.1



Articles Available
885.279

[Terms of Service](#) · [Privacy Policy](#) · [AUP](#)

Quelle: <https://grokipedia.com/>

🔗 Faktencheck von Grok vor 5 Tagen

9/11-Wahrheitsbewegung

Die 9/11-Wahrheitsbewegung besteht aus Forschern, Fachleuten und Aktivisten, die die offizielle Erklärung der Anschläge vom 11. September 2001 in Frage stellen und insbesondere behaupten, dass der Einsturz der Gebäude 1, 2 und 7 des World Trade Centers durch eine kontrollierte Sprengung mit Sprengstoff oder Brandmitteln herbeigeführt wurde und nicht ausschließlich durch Flugzeugeinschläge und die darauffolgenden Brände. ^[1] Die Teilnehmer führen empirische Indikatoren an, wie etwa den symmetrischen, nahezu freien Fall des 47-stöckigen WTC 7 in seine eigene Grundfläche, Augenzeugenberichte über Explosionen vor dem Einsturz, den seitlichen Auswurf von Stahlteilen über 180 Meter und forensische Beweise für geschmolzene Eisenmikrokügelchen und nicht umgesetztes thermitisches Material in Staubproben. ^[2] ^[1]

Die 9/11-Wahrheitsbewegung besteht aus Forschern, Fachleuten und Aktivisten, die die offizielle Erklärung der Anschläge vom 11. September 2001 in Frage stellen und insbesondere behaupten, dass der Einsturz der Gebäude 1, 2 und 7 des World Trade Centers durch eine kontrollierte Sprengung mit Sprengstoff oder Brandmitteln herbeigeführt wurde und nicht ausschließlich durch Flugzeugeinschläge und die darauffolgenden Brände.

[1] Die Teilnehmer führen empirische Indikatoren an, wie etwa den symmetrischen, nahezu freien Fall des 47-stöckigen WTC 7 in seine eigene Grundfläche, Augenzeugenberichte über Explosionen vor dem Einsturz, den seitlichen Auswurf von Stahlteilen über 180 Meter und forensische Beweise für geschmolzene Eisenmikrokügelchen und nicht umgesetztes thermitisches Material in Staubproben.

Online-Plattformen und Öffentlichkeitsarbeit

Die 9/11-Wahrheitsbewegung stützt sich auf spezielle Websites wie 911truth.org als primäre digitale Archive für die Archivierung von Rohmaterial aus Nachrichtensendungen, Amateurvideos, Augenzeugenberichten und Kritiken an offiziellen Untersuchungen, einschließlich Analysen, die Auslassungen in den Berichten des NIST zum World Trade Center aufzeigen. [116] [117] Diese Plattformen beherbergen fast 2.000 Artikel und Multimedia-Ressourcen und ermöglichen so einen dauerhaften Zugriff auf Material, das die von Bundesbehörden gelieferten Erklärungen zum Gebäudeeinsturz in Frage stellt. [116]

Vorkommen der Wörter:

19x „Verschwörungstheorie“ und Derivate

Angesichts algorithmischer Beschränkungen begannen große Plattformen wie YouTube ab 2019 im Rahmen umfassenderer Richtlinien zur Inhaltsmoderation, die Empfehlungen für Videos, die Verschwörungstheorien verbreiten, darunter auch solche zu den Anschlägen vom 11. September, herabzustufen und einzuschränken. [120] Diese Verlagerung, gepaart mit der selektiven Deplatformierung prominenter Persönlichkeiten, die mit der Bewegung in Verbindung stehen – wie etwa Alex Jones im Jahr 2018 –, führte zu einer Migration zu weniger regulierten Alternativen, wo archivierte Inhalte und Diskussionen trotz der reduzierten Sichtbarkeit in den Mainstream-Medien weiterhin stark zunahmen. [121] Diese Anpassungen sicherten die Datenzugänglichkeit durch dezentrales Hosting und Open-Source-Intelligence-Ansätze.

Fetzer, der die erste Anthologie der Gruppe mit dem Titel „The 9/11 **Conspiracy**: The Scamming of America“ (2007) herausgab, betonte die erkenntnistheoretische Kritik an offiziellen Untersuchungen und argumentierte, dass Unstimmigkeiten in den berichteten Abläufen – wie etwa Verzögerungen bei der Reaktion der Luftverteidigung – eine kausale Neubewertung jenseits der akzeptierten Darstellungen erforderten.

Griffins Buch „9/11 Debunking: An Answer to Popular Mechanics and Other Defenders of the Official **Conspiracy Theory**“ (2007) analysiert die Kritikpunkte aus dem Sonderbericht von Popular Mechanics aus dem Jahr 2006 und widerlegt Behauptungen über strukturelles Versagen, indem es auf technische Daten verweist, die zeigen, dass die Stahltemperaturen für einen Einsturz nicht ausreichen (maximal beobachtet bei 1.000 °C gegenüber 1.500 °C, die für ein Versagen des Fachwerks erforderlich sind), sowie auf seismische Aufzeichnungen, die keine Explosionssignaturen jenseits von Flächeneinschlägen zeigen.

Analysen psychologischer Motivationen für Überzeugungen

Psychologische Forschungen zu **Verschwörungstheorien**, darunter auch jene zu den Anschlägen vom 11. September, identifizieren drei Hauptmotivationskategorien: epistemische, existenzielle und soziale. **Epistemische Motive umfassen den Wunsch nach Verständnis und die Suche nach Mustern angesichts von Unklarheiten. Anhänger solcher Theorien fühlen sich zu alternativen Erklärungen hingezogen, die mehr Gewissheit über komplexe Ereignisse wie die koordinierten Flugzeugentführungen und -zusammenbrüche versprechen.**

9/11 Truth Movement

15 Sprachen

Artikel Diskussion

WhoColor

Werkzeuge

Lesen Bearbeiten Quelltext bearbeiten Versionsgeschichte

9/11 Truth Movement ([deutsch](#) „Wahrheitsbewegung zum 11. September“) ist eine Sammelbezeichnung für Gruppen und Organisationen, die die forensisch, natur- und geschichtswissenschaftlich ermittelten Ursachen der [Terroranschläge am 11. September 2001](#) ganz oder in wesentlichen Teilen bestreiten und stattdessen [verschwörungstheoretische Alternativerklärungen](#) verbreiten. Die Bezeichnung und die meisten zugehörigen Gruppen stammen aus den [USA](#).

Diese Gruppen behaupten, die [US-Regierung](#) oder Teile davon seien heimlich an den Anschlägen beteiligt gewesen (*inside job*). Entweder habe sie die Pläne für die Anschläge gekannt und sie absichtlich geschehen lassen (LIHOP: *Let it happen on purpose*) oder sie selbst aktiv herbei- und durchgeführt (MIHOP: *Make it happen on purpose*). Die Vertreter, meist gebildete Autoren verschwörungstheoretischer Bücher, interpretieren Einzelphänomene als Anhaltspunkte



Parole bei einer Demonstration des *9/11 Truth movement*, Los Angeles, Oktober 2007

Erscheinungsbild

Verbergen

Text

- ☐ Klein
☐ Standard
☒ Groß

Breite

- ☒ Standard
☐ Breit

Farbe (Beta)

- ☐ Automatisch
☒ Hell
☐ Dunkel

9/11 Truth Movement (deutsch „Wahrheitsbewegung zum 11. September“) ist eine Sammelbezeichnung für Gruppen und Organisationen, die die forensisch, natur- und geschichtswissenschaftlich ermittelten Ursachen der Terroranschläge am 11. September 2001 ganz oder in wesentlichen Teilen bestreiten und stattdessen verschwörungstheoretische Alternativerklärungen verbreiten. Die Bezeichnung und die meisten zugehörigen Gruppen stammen aus den USA.

„bestreiten“ kurz vor „Leugnung“

Vorkommen der Wörter:

24x „Verschwörungstheorie“

Alle Erwähnungen rücken die 9/11 Truth Bewegung in ein schlechtes Licht.

Die Vertreter, meist gebildete Autoren verschwörungstheoretischer Bücher, interpretieren Einzelphänomene als Anhaltspunkte für diese Szenarien und geben sie als wissenschaftlich bewiesene oder zumindest gleichrangige Erklärungen aus, um die erforschten Ursachen der Anschläge und der daraus abgeleiteten Politik zu delegitimieren.[1]

Ihre **Verschwörungsthesen** haben in vielen anderen Staaten Anhänger, die sich jedoch nicht öffentlichkeitswirksam organisiert haben.

Erste Webseiten, die einen **inside job der US-Regierung** als Anschlagsursache behaupteten, erschienen schon am Tag der Anschläge. Einige Vertreter waren schon als Konspirazisten etabliert, etwa **Sherman Skolnick und Alex Jones**. Artikel wie Muslims Suspend Laws of Physics von Jim McMichael (21. Oktober 2001) **spekulierten über eine kontrollierte Sprengung der Zwillingtürme** des World Trade Centers und fanden viele Nachahmer. Sie etablierten einige bis heute gängige **Verschwörungsthesen** im Internet.[6]

Ab 2002 erschienen die ersten **verschwörungsideologischen Bücher zu 9/11**, von denen einige die Bewegung nachhaltig prägten. Dazu gehörten L'Effroyable Imposture und The Pentagate von Thierry Meyssan, The War on Freedom von Nafeez Mosaddeq Ahmed, War and Globalization von Michel Chossudovsky und Painful Questions des **Holocaustleugners Eric Hufschmid**.^[7]

Autoren wie der Theologe und Philosoph David Ray Griffin publizierten ihre Thesen in Büchern und schufen damit eine **verschwörungstheoretische Literatur**, die sie zu Wortführern des 9/11 Truth Movements machte.[10] Autoren anderer Staaten verbreiteten die Thesen weiter, so in Kanada **Barrie Zwicker**, in Frankreich **Thierry Meyssan**, in Deutschland **Mathias Bröckers, Andreas von Bülow und Gerhard Wisnewski**,[11] in der Schweiz **Daniele Ganzer**,[12] in Dänemark **Niels Harrit** und andere.[13] Sie gelten als Teil einer globalen, jedoch nicht zentral organisierten „Wahrheitsbewegung“ zu den Anschlägen,[14] die strukturell mit den Diskursen der Internetmedien verwoben ist.[15]

Die meisten Organisationen der Bewegung gründeten sich in den Jahren 2005 bis 2007. Sie erhielten Auftrieb durch pseudowissenschaftliche Veröffentlichungen, vor allem einen Aufsatz des emeritierten Physikers Steven Jones (November 2005), der eine kontrollierte Sprengung der WTC-Gebäude durch Thermit behauptete.[19] 2005 erschien auch der Film Loose Change, der die wichtigsten bis dahin vorhandenen Verschwörungsthesen verknüpfte und popularisierte. Er wurde bis 2007 mehrmals erweitert.[20] Die Thermitthese vertreten und verbreiten auch Michael C. Ruppert, Webster Tarpley, Richard Gage, Jim Hoffman, Kevin Ryan, Kevin Barrett und andere Wortführer der Bewegung. Die Leitung der University of Wisconsin lehnte es 2006 trotz einer Petition ab, Barrett wegen seines Beitritts zu den Scholars for 9/11 Truth zu entlassen.[21]



2006 widerlegten die Redakteure des Magazins Popular Mechanics zahlreiche 9/11-Verschwörungsthesen mit wissenschaftlichen Fakten.[25] Im April 2007 erschien der erste Bericht des National Institute of Standards and Technology (NIST) zu den physikalischen Einsturzursachen der WTC-Türme. Im September 2007 bekräftigte das NIST die bisherigen Forschungsergebnisse[26] und gab Ende 2007 einen Fragen- und Antwortkatalog zu WTC 1 und 2,[27] ab 2008 auch zu WTC 7 heraus.[28] Beide gehen ausführlich auf die wichtigsten Verschwörungsthesen des 9/11 Truth Movement ein.

Die durch die 9/11-Truth-Bewegung im Internet entstandene Gegenöffentlichkeit bestand fort, auch weil fortlaufend neue Publikationen erschienen, die den Anschein eines wissenschaftlichen Disputs um ungeklärte Ursachen der Anschläge verstärkten.[33] Die Bewegung wirkte als Magnet für weitere, verwandte Verschwörungsthesen, etwa von einem Deep State[34] und einer Neuen Weltordnung.[35] Auch die ab 2016 entstandene QAnon-Ideologie ist stark vom 9/11 Truth Movement beeinflusst und hat viele ihrer Thesen daraus übernommen.[36]

9/11 Citizens Watch

Die Gruppe wurde 2003 von John Judge und Kyle Hince gegründet, um die Arbeit der 9/11-Kommission kritisch zu beobachten.[41] Am 22. Juli 2005 veröffentlichten Sprecher der Gruppe zusammen mit Vertretern des Family Steering Committee, investigativen Journalisten und verschwörungstheoretischen Autoren ihre Kritik am Kommissionsbericht. [42] Die Abgeordnete Cynthia McKinney ließ diese Kritik am 27. Oktober 2005 in das Protokoll des US-Kongresses aufnehmen.[43] Die Gruppe gab den Film 9/11 Press for Truth in Auftrag, der vor allem die Durchsetzung der 9/11-Kommission beschreibt, ihre Regierungsnähe und Mängel der Untersuchung kritisiert. Der Film beruht wesentlich auf dem kollaborativen Internetprojekt Cooperative Research, später History Commons, des Journalisten Paul Thompson und wird nicht durchweg als verschwörungstheoretisch eingestuft.[44]

Scholars for 9/11 Truth

James H. Fetzer und Steven E. Jones gründeten im Dezember 2005 die Scholars for 9/11 Truth, eine Gruppe mit ursprünglich um die 300 Mitgliedern. Fetzer und andere hielten auch den Einsatz von kleinen Atombomben oder Energiewaffenbeschuss für mögliche Einsturzsursachen des WTC. Deshalb trat Steven Jones im Dezember 2006 aus der Gruppe aus.[48]

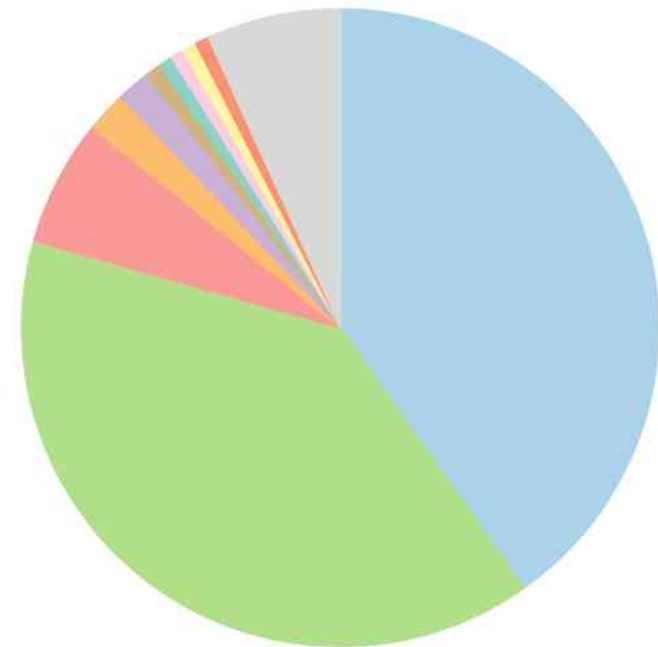
Fetzer verstand seine Gruppe als Dach für **Vertreter aller möglichen Verschwörungstheorien**. Er selbst hält die Fernsehbilder der Flugzeugeinschläge in die WTC-Türme für eine holografische Projektion.[49]

Scholars for 9/11 Truth & Justice

Im Januar 2007 gründete Steven Jones die Scholars for 9/11 Truth & Justice. Die Gruppe favorisiert die These einer kontrollierten Sprengung der WTC-Gebäude 1, 2 und 7 mit zuvor darin angebrachten Explosivstoffen. Sie grenzt sich von anderen Verschwörungsthesen ab und beansprucht, sich auf empirische wissenschaftlichen Methoden zu begrenzen.[49]

Die Anteile an der aktuellen Version des Artikels, gemessen an der Zeichenanzahl, ausschließlich Leerzeichen.

Rang	Benutzername	Links	Zeichen	Prozentsatz
1	 Kopilot	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	11.598	40,2 %
2	 EinBeitrag	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	11.312	39,2 %
3	 Sol1	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	1.857	6,4 %
4	 Roger Dorman	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	592	2,1 %
5	 Cs32en	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	498	1,7 %
6	 imported>Corleonebrother	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	230	0,8 %
7	 imported>Bov	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	196	0,7 %
8	 RonMeier	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	193	0,7 %
9	 The Original Wildbear	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	189	0,7 %
10	 76.102.212.231	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	188	0,7 %
 75 Andere			2.013	6,8 %



Autorschaft [verbergen]

Die Anteile an der aktuellen Version des Artikels, gemessen an der Zeichenanzahl, ausschließlich Leerzeichen.

Rang	Benutzername	Links	Zeichen	Prozentsatz
1	 Kopilot	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	11.598	40,2 %
2	 EinBeitrag	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	11.312	39,2 %
3	 Sol1	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	1.857	6,4 %
4	 Roger Dorman	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	592	2,1 %

Quelle: https://xtools.wmcloud.org/articleinfo/de.wikipedia/9/11_Truth_Movement?uselang=de

Version vom 01.11.2025

Bewegung zum 11. September“) i
ensisch, natur- und geschichtswis
ember 2001 ganz oder in wesentl
mativerklärungen verbreiten. Die
A.

g oder Teile davon seien heimlich
Pläne für die Anschläge gekannt
purpose) oder sie selbst aktiv he

ertreter, meist gebildete Autoren verschwörungstheoretischer
Anhaltspunkte für diese Szenarien und geben sie als
gleichrangige Erklärungen aus, um die erforschten Ursachen
Politik zu delegitimieren.^[1] Dazu fordern sie eine neue,

EinBeitrag (Diskussion | Beiträge) hat dies
am 3. Juni 2025 12:37 hinzugefügt.

*(Verlagsdaten und Link entdoppelt,
Wernicke ist schon als Einzelnachweis
vorhanden; neuesten Weblink nach oben)*
(-480)

Diese Person schrieb 38.6% der Seite.



☰ 9/11

Artikel Diskussion

9/11 Truth

für Grupper

Ursachen d

Kopilot (Diskussion | Beiträge) hat dies am 16. März 2011 12:35 hinzugefügt.

(Einleitung: Doppelungen und vagen Annahme entfernt zugunsten solide belegter Hauptkennzeichen) (-1.674)

Diese Person schrieb 36.2% der Seite.

WhoC

Lese

September"

geschichtsv

der in wesen

stattdessen verschwörungstheoretische Alternativerklärungen verbreiten. D

zugehörigen Gruppen stammen aus den USA.

Diese Gruppen behaupten, die US-Regierung oder Teile davon seien heim gewesen (*inside job*). Entweder habe sie die Pläne für die Anschläge gekar

Diese Gruppen behaupten, die US-Regierung oder Teile davon seien gewesen (*inside job*). Entweder habe sie die Pläne für die Anschläge

Kopilot (Diskussion | Beiträge) hat dies am 17. März 2011 10:53 hinzugefügt.

(eine internationale Wahrheitsbewegung gibt es nicht, auch wenn das die Vertreter gern hätten) (+147)

Diese Person schrieb 36.2% der Seite.

Verschwörungsthesen haben in vielen anderen Staaten Anhänger, c

abgekürzt als *truther*.^[4] Ihre Gegner verwenden diese Abkürzung seit etwa 2007 auch von „verbohrte, besessene, laute, extremistische Verrückte“^[5]

Entwicklung

Erste Webseite
schon am Tag
Skolnick und A
2001) spekulierte

Kopilot (Diskussion | Beiträge) hat dies am
20. März 2011 18:27 hinzugefügt.

(Entstehung erweitert, präzisiert, belegt)
(+916)

Diese Person schrieb 36.2% der Seite.

heute gängige Verschwörungsthesen im Internet.^[6]

Ursache behaupten
konspirazisten etat
ysics von Jim Mc
türme des World

Ab 2002 erschienen die ersten verschwörungsideologischen Bücher zu 9/11, von denen *L'Effroyable Imposture* und *The Pentagate* von Thierry Meyssan, *The War on Freedom*

Entwicklung

[Bearbeiten | Quelltext bearbeiten]

Erste Webseiten, die einen *ins* schon am Tag der Anschläge.

Skolnick und Alex Jones. Artikel 2001) spekulierten über eine k heute gängige Verschwörung

EinBeitrag (Diskussion | Beiträge) hat dies am 2. Juni 2025 16:18 hinzugefügt.

(→Geschichte: Ergänzt) (+283)

Diese Person schrieb 38.6% der Seite.

Ab 2002 erschienen die ersten verschwörungsideologischen Bücher zu 9/11, von denen *L'Effroyable Imposture* und *The Pentagate* von Thierry Meyssan, *The War on Freedom* von Chessudovsky und *Painful Questions* des Holocaustleugners Eric Hufschmid [7]

rs und fanden viele Nachbarn. Sie etablierten einige bis () Breit

die Bewegung nachhaltig

eez Mosaddeq Ahmed,

alteten fortan regelmä

r dem Büro der Senator

idgebungen mit dem M

Kopilot (Diskussion | Beiträge) hat dies am
17. März 2011 11:45 hinzugefügt.

(Geschichtsteil 1. chronologisch, 2. ohne
allgemeine Thesen, 3. Details zu Jones
raus (--> Personenartikel), 4. Autoren
ergänzt, 5. Überschrift geändert) (-4.647)

Diese Person schrieb 36.2% der Seite.

und schufen damit eine verschwörungstheoretische

h verbreiteten die Thesen weiter, so in Kanada Barrie

und Gerhard Wisnewski,^[11] in der Schweiz Daniele

icht zentral organisierten „Wahrheitsbewegung“ zu den

Regierung hätten die Anse
derten eine neue Untersu
n Tageszeitungen^[17] und
nsturz der WTC-Gebäude

Auftrieb durch pseudowis
5), der eine kontrollierte S
en bis dahin vorhandenen Verschwörungsthesen
nd verbreiten auch Michael C. Ruppert, Webster
g. Die Leitung der University of Wisconsin lehnte es
i.^[21]

EinBeitrag (Diskussion | Beiträge) hat dies
am 3. Juni 2025 08:30 hinzugefügt.

*(Silverstein war in Vanity Fair unbelegt;
Loose Change chronologisch einsortiert
und mit Seklit belegt) (-163)*

Diese Person schrieb 38.6% der Seite.

Farbe (Beta)

☐ Automatisch

☒ Hell

führungsfigur der Bewegung
einzusetzen. Seit 2011 ä

Ein Beitrag (Diskussion | Beiträge) hat dies
am 2. Juni 2025 13:01 hinzugefügt.

(Teil chronologisch geordnet, Belegdaten
nachgestellt) (+108)

Diese Person schrieb 38.6% der Seite.

US-Präsident
ste von Truthern

er Bewegung zu einer zwei
Damals erreichten die LIH

s demonstrierten
en in den USA.

Mechanics zahlreiche 9/11-Verschwörungsthesen mit wissenschaftlichen Fakten.^[25] Im April
Standards and Technology (NIST) zu den physikalischen Einsturzursachen der WTC-Türme. Im
Forschungsergebnisse^[26] und gab Ende 2007 einen Fragen- und Antwortkatalog zu WTC 1 und 2,
führlich auf die wichtigsten Verschwörungsthesen des 9/11 Truth Movement ein.

2009 eine erneute, regierungsunabhängige Untersuchung der Anschläge,^[29] etwa durch den
City Coalition for Accountability Now dazu Unterschriften.^[30] Der Oberste Gerichtshof

Ein Beitrag (Diskussion | Beiträge) hat dies
am 2. Juni 2025 13:01 hinzugefügt.

*(Teil chronologisch geordnet, Belegdaten
nachgestellt) (+108)*

Diese Person schrieb 38.6% der Seite.

ung zu einer zwe... is demonstrierten
erreichten die LI... en in den USA.

s zahlreiche 9/11... en.^[25] Im April
and Technology... WTC-Türme. Im
ergebnisse^[26] und... zu WTC 1 und 2,
auf die wichtigsten Verschwörungsthesen des 9/11 Truth Movement ein.

erneute, regierungsunabhängige Untersuchung der Anschläge,^[29] etwa durch den
alition for Accountability Now dazu Unterschriften.^[30] Der Oberste Gerichtshof
mpetenzen des Stadtrats, und verbot eine Abstimmung darüber.^[31]

Ein Beitrag (Diskussion | Beiträge) hat dies
am 3. Juni 2025 13:14 hinzugefügt.

(Teil 2 vervollständigt bzw. aktualisiert)
(+1.635)

Diese Person schrieb 38.6% der Seite.

Verschwörungsthesen, etwa von einem Deep State^[34] und einer
entstandene QAnon-Ideologie ist stark vom 9/11 Truth Movement
daraus übernommen.^[36]

Explosionen aus tieferen Kellergeschossen gehört. Die Kommission der US-Regierung, darunter [George W. Bush](#), Strafanzeige wegen Verleumdung des Gebäudes. Die Klage wurde abgewiesen, da Rodriguez weder Geräusche namentlich nennen konnte. ^[39] Er hat es stets abge-

Kopilot (Diskussion | Beiträge) hat dies am 8. Mai 2015 14:02 hinzugefügt. (+159)

Diese Person schrieb 36.2% der Seite.

verschwörungstheoretischen Autoren ihre Kritik am Kommissariat das Protokoll des US-Kongresses aufnehmen. ^[43] Die Gruppe Kommission beschreibt, ihre Regierungsnähe und Mängel der *Cooperative Research*, später *History Commons*, des Journali-

11-Kommission kritisch
mittee, investigativen
nete Cynthia McKinne
r Truth in Auftrag, der
r Film beruht wesentl

Kopilot (Diskussion | Beiträge) hat dies am
8. Mai 2015 14:02 hinzugefügt. (+159)

Diese Person schrieb 36.2% der Seite.

ird nicht durchweg als verschwörungstheoretisch eingestuft.^[44]

ewegung.^[45] Ihre Webseite entwickelte sich zu einer wichtigen

☒ Sta

Bre

be (

☐ Aut

☒ Hel

☐ Du

[Quelltext bearbeiten]

deten im Dezember 2005
von kleinen Atombomben
er Gruppe aus.^[48]

Kopilot (Diskussion | Beiträge) hat dies am
25. Februar 2016 16:04 hinzugefügt.

(hier auch) (-1.658)

Diese Person schrieb 36.2% der Seite.

inglich um die 300 Mitgliedern.
ursachen des WTC. Deshalb

Vertreter aller möglichen Verschwörungstheorien. Er selbst hält die Fernsehbilder der Flugzeugeinschläge in
ektion.^[49]

[Bearbeiten | Quelltext bearbeiten]

örungstheorien. E

Kopilot (Diskussion | Beiträge) hat dies am
25. Februar 2016 16:04 hinzugefügt.

(hier auch) (-1.658)

Diese Person schrieb 36.2% der Seite.

Die Gruppe favor

sich von anderen Verschwörungsthesen ab und beansprucht, sich auf

tlliche Fehler in einem Papier von Bažant und Verdure im *Journal of*
bearbeiteten Fassung ihres Aufsatzes zurück.^[51]

ie Gruppe den später siegreichen Kandidaten **Donald Trump** und sandte ihm

ine Prüfung der Thesen zugesag

9/11 truth von ihm hatte scheide

les emeritierten Statikers **Leroy** l

ch vor. Damals soll die Gruppe n

icenters 9/11>2021 1/2" Vertreter

chgewichtung^[60] kürzte Lee alle Verschwörungsthesen aus der Endfassung

m September 2021 wählte der Vereinsvorstand von AE911Truth ihn deshalb

/11-Thesen mit Coronathesen verband.^[61]

Ein Beitrag (Diskussion | Beiträge) hat dies
am 2. Juni 2025 22:44 hinzugefügt.

(→ *Architects & Engineers for 9/11 Truth*)
(+632)

Diese Person schrieb **38.6%** der Seite.

Fa

darstellen wie Vertreter des NSD. Nach starker Kritik an dieser falschen Gleichgewichtung: → Kurze Lee die von der Dokumentation.^{[61][62]}

2021 bezeichnete Gage die COVID-19-Pandemie als *Fall* vom Vorsitz ab.^[59] Gage eröffnete sofort einen eigenen F

Literatur [Bearbeiten | Quelltext bearbeiten]

- Jonathan Kay: *Among the Truthers: A Journey Through* 978-0-06-200481-9
- Sara E. Quay, Amy M. Damico (Hrsg.): *September 11* 69
- Karsten Wind-Meyhoff: *Kontrafaktische Kartierungen. Verschwörungstheorie und der 11. September*. In: Sand Seiler (Hrsg.): *9/11 als kulturelle Zäsur. Repräsentationen des 11. September 2001 in kulturellen Diskursen*, L transcript Bielefeld 2009. ISBN 978-3-8376-1016-1. S. 61–80

Kopilot (Diskussion | Beiträge) hat dies am 9. März 2011 18:34 hinzugefügt.

(Überarbeitung anhand Fachliteratur begonnen, beliebige Netzseiten durch gedruckte Fachliteratur zu ersetzen begonnen, Darstellung distanzierter und neutraler) (-2.973)

Diese Person schrieb 36.2% der Seite.

Savari: *On Language: From Simple Noun to Handy Partisan Put-Down.* [The New York Times](#)

6. ↑ Mark Fenster: *Conspira*

7. ↑ Mark Fenster: *Conspira*

8. ↑ Mark Fenster: *Conspira*

9. ↑ ^{a b} Barna William Dono

[S. 202](#) [↗](#)

10. ↑ Mark Fenster: *Conspira*

11. ↑ John David Seidler: *Die Verschwörung der Massenmedien: Eine Kulturgeschichte*. Bielefeld 2016, ISBN 978-3-8394-3406-2, [S. 280](#) [↗](#)

12. ↑ Michael Butter: »Nichts ist, wie es scheint«: *Über Verschwörungstheorien*. Suhrkamp

13. ↑ John David Seidler: *Die Verschwörung der Massenmedien*, Bielefeld 2016, [S.](#)

14. ↑ Jack Z. Bratich: *Conspiracy Panics: Political Rationality and Popular Culture*. Stanford University Press 2006, ISBN 978-0-7914-7334-4, S. 135

15. ↑ Ursula Hennigfeld, Stephan Packard: *Abschied von 9/11? Distanznahmen zur*

Ein Beitrag (Diskussion | Beiträge) hat dies
am 3. Juni 2025 08:56 hinzugefügt.

(+ Belege aus Seklit) (+848)

Diese Person schrieb 38.6% der Seite.

7. ↑ Mark Fenster: *Conspiracy Theories*, Minneapolis 2006, S. 246 und 346, Ffl. 46–48 und 59
8. ↑ Mark Fenster: *Conspiracy Theories*, Minneapolis
9. ↑ ^{a b} Barna William Donovan: *Conspiracy Films: A*
S. 202 
10. ↑ Mark Fenster: *Conspiracy Theories*, Minneapolis
11. ↑ John David Seidler: *Die Verschwörung der Massen*
Bielefeld 2016, ISBN 978-3-8394-3406-2, S. 280 
12. ↑ Michael Butter: »Nichts ist, wie es scheint«: *Über Verschwörungstheorien*. Suhrkamp, Frankfurt am Mai
13. ↑ John David Seidler: *Die Verschwörung der Massenmedien*. Bielefeld 2016, S. 294 

Ein Beitrag (Diskussion | Beiträge) hat dies
am 3. Juni 2025 08:56 hinzugefügt.

(+ Belege aus Seklit) (+848)

Diese Person schrieb 38.6% der Seite.

9. ↑ ^{a b} Barna William Donov
S. 202 

10. ↑ Mark Fenster: *Conspira*

11. ↑ John David Seidler: *Die*
Bielefeld 2016, ISBN 978

12. ↑ Michael Butter: »Nichts

13. ↑ John David Seidler: *Die Verschwörung der Massenmedien*, Bielefeld 2016, S. 2

14. ↑ Jack Z. Bratich: *Conspiracy Panics: Political Rationality and Popular Culture*. St
978-0-7914-7334-4, S. 135

Ein Beitrag (Diskussion | Beiträge) hat dies
am 3. Juni 2025 08:56 hinzugefügt.

(+ Belege aus Seklit) (+848)

Diese Person schrieb 38.6% der Seite.

13. ↑ John David S. ... efeld 2016, S. 294 [↗](#)
14. ↑ Jack Z. Bratton [imported>Bov \(Diskussion | Beiträge\)](#) hat dies am 17. Dezember 2005 18:55 hinzugefügt. (+1.172)
15. ↑ Ursula Henn ... 978-3-86596-4 ... *Maßnahmen zur Katastrophe*. Frank & Timme, Berlin 20...
16. ↑ [9/11 Report: Statement of t](#) ... Diese Person schrieb **weniger als 1%** der Seite.
17. ↑ Marc Pitzke: [Verschwörungstheorien: Dämmerzone zwischen Wahn und Wissen.](#) [↗](#) *Der Spiegel*, 1. Dezember 2004
18. ↑ [Sept 11 conspiracy theorist poses \\$130,000 challenge.](#) [↗](#) ABC-News, 16. Dezember 2004
19. ↑ Mark Fenster: *Conspiracy Theories*. Minneapolis 2008. S. 348. Fn. 61

17. ↑ Marc Pitzke: *Verschwö* [imported>Striver \(Diskussion | Beiträge\)](#) [wissen.](#) ↗ *Der Spiegel*, 1. Dezember 2004
18. ↑ *Sept 11 conspiracy the* [imported>Striver \(Diskussion | Beiträge\)](#) Dezember 2004
19. ↑ Mark Fenster: *Conspira* hat dies am 18. August 2006 12:26
20. ↑ Barna William Donovan hinzugefügt.
21. ↑ Barna William Donovan (*→9/11 + The Neo-Con Agenda* , ISBN 978-0-7864-8615-1, [S. 204](#) ↗
22. ↑ Ursula Hennigfeld, Ste (*Symposium*) (+17.966) [zur Katastrophe](#). Frank & Timme, Berlin 2013, ISBN 978-3-86596-432-8, [S. 1](#)
23. ↑ Alan Feuer: *500 Consp* Diese Person schrieb 1.3% der Seite. 5. Juni 2006
24. ↑ ^{a b} Christian Wernicke: *Verschwörungstheorien um 9/11: Wahrheit und Wahn.* ↗ *Süddeutsche Zeitung* (SZ), 26. August 2011
25. ↑ David Dunbar, Brad Reagan: *Debunking 9/11 Myths. Why Conspiracy Theories can't stand up to the Facts.* Hearst Books, New ISBN 1 58816 635 Y

Answers to Frequently Asked Questions

Update: 10. September 2021

imported>Striver (Diskussion | Beiträge)

hat dies am 18. August 2006 12:26
hinzugefügt.

(→9/11 + The Neo-Con Agenda
Symposium) (+17.966)

Diese Person schrieb 1.3% der Seite.

Qs - NIST WTC Towers Investigation. ↗ 14. September 2011

September 2021

servateur, 6. Juli 2009

ober 2009; Supreme Court of the State of New York County

chutz. ↗ Spiegel, 10. September 2011

Verschwörungstheorien zu 9/11 – von Gründen und Abgründen. ↗ Frankfurter Rundschau, 21. September 2021

Weaponizing Conspiracy Theories. ISBN 978-1-04-010000-4, S. 27 ↗

„Consciously Failed“ To Act; 66% Call For New Probe of Unanswered Questions by Congress
International Poll Reveals (Memento vom 23. Januar 2009 im *Internet Archive*)

48. ↑ Stephen E. Atkins: *The 9/11 Encyclopedia*. 2. Auflage 2011, S. 265 und 386

49. ↑ ^a ^b ^c Barna William Donovan: *Conspiracy Films*, North Carolina 2014, S. 205

50. ↑ James R. Gourley: Discussion of „Mechanics of Progressive Collapse: Learning from World
P. Bažant and Mathieu Verdure. In: *Journal of Engineering Mechanics*. Band 134, Nr. 10, 2008

51. ↑ Zdeněk P. Bažant, Jia-Liang Le, Frank R. Greening, David B. Benson: *What Did and Did Not
Towers in New York?* In: *Journal of Engineering Mechanics*. Band 134, Nr. 10, 2008, doi:10.1061/(ASCE)729 kB

52. ↑ Thomas Hoffmann: *Chefredaktor skrider efter kontroversiel artikel om 9/11*. In: *Videnskab*

53. ↑ Andreas Anton, Michael Schetsche, Michael K. Walter (Hrsg.): *Konspiration: Soziologie des Verschwörungsdenkens*. 2. Auflage, Springer VS, Wiesbaden 2024, ISBN 978-3-658-43428-1, S. 206

Kopilot (Diskussion | Beiträge) hat dies am
13. November 2015 12:25 hinzugefügt.

(Sekundärliteratur statt zeitungsbeleg,
gestraft, Redundanzen raus - jeder, der
eine neue Untersuchung fordert, impliziert
damit, dass die bisherigen
Untersuchungen nicht reichen) (-1.496)

Diese Person schrieb 36.2% der Seite.

55. ↑ Mick West: *Escaping the Rabbit Hole: How to Debunk Conspiracy Theories Using Facts, Logic, and R*
Skyl 207 ↗
56. ↑ Je imported>Striver (Diskussion | Beiträge) Architect Magazine, 19. Juli 2012
57. ↑ 20 hat dies am 18. August 2006 12:26, 30. Juni 2016
58. ↑ Br hinzugefügt. *Lonely Lives Of Truthers, Still Looking For The*
- Time (→9/11 + The Neo-Con Agenda
59. ↑ a Symposium) (+17.966) ti Defamation League, 25. August 2021
60. ↑ Je Diese Person schrieb 1.3% der Seite. *uther Rabbit Hole.* ↗ Slate, 24. August 2021
61. ↑ a 2023, S. 228 ↗
62. ↑ *Wegen Interviews mit Verschwörungstheoretikern: Spike Lee kürzt Serie über New York nach 9/11.* ↗

[← Zurück](#)

EinBeitrag • 9/11 Truth Movement • de.wikipedia.org

Datum	Links	Größe	Zusammenfassung
2025-06-03 16:12	Unterschied · Versionsgeschichte	+1	→ <i>Entwicklung</i> : Typo
2025-06-03 12:39	Unterschied · Versionsgeschichte	+347	ergänzt mit Mick West
2025-06-03 12:27	Unterschied · Versionsgeschichte	+407	→ <i>Architects & Engineers for 9/11 Truth</i> :
2025-06-03 12:16	Unterschied · Versionsgeschichte	-326	Seite nicht mehr aufrufbar
2025-06-03 12:02	Unterschied · Versionsgeschichte	-1	→ <i>Architects & Engineers for 9/11 Truth</i> :
2025-06-03 12:01	Unterschied · Versionsgeschichte	-405	Anton 2. Auflage, ISBN; Archivlink kaputt und nicht reparierbar
2025-06-03 11:50	Unterschied · Versionsgeschichte	+192	Link repariert und betitelt
2025-06-03 11:44	Unterschied · Versionsgeschichte	-76	das führt schon der verlinkte Hauptartikel aus
2025-06-03 11:42	Unterschied · Versionsgeschichte	-70	→ <i>Entwicklung</i> :
2025-06-03 11:38	Unterschied · Versionsgeschichte	-137	minus Redundanz

Quelle: https://xtools.wmcloud.org/articleinfo/de.wikipedia/9/11_Truth_Movement?uselang=de

[Login](#)

Grokipedia v0.1



Articles Available
885.279

[Terms of Service](#) · [Privacy Policy](#) · [AUP](#)

Quelle: <https://grokipedia.com/>

🔍 Faktencheck von Grok vor 5 Tagen

Verschwörungstheorie

Eine Verschwörungstheorie geht davon aus, dass bedeutende Ereignisse, Muster oder Phänomene vor allem auf geheime, koordinierte Aktionen einflussreicher Akteure zurückzuführen sind, die versteckte Ziele verfolgen und typischerweise durch Täuschung oder die Kontrolle von Informationskanälen der Entdeckung entgehen. ^[1] Solche Theorien schreiben die Ursache oft geheimen Zirkeln zu, anstatt prosaischen oder multifaktoriellen Erklärungen, die durch verfügbare Beweise gestützt werden. ^[2]

Während echte Verschwörungen – koordinierte illegale Aktionen von Gruppen, wie der Watergate-Einbruch oder die Tuskegee-Syphilis-Experimente der US-Regierung – empirisch durch freigegebene Dokumente, Aussagen von Whistleblowern und Gerichtsverfahren bestätigt wurden, weichen Verschwörungstheorien häufig voneinander ab, indem sie unplausible Ziele, unbewiesene Akteure oder Mechanismen, die resistent gegen Fälschungen sind, ins Spiel bringen. ^[3] Der Glaube an sie ist in allen Bevölkerungsgruppen weiterhin weit

🔍 Faktencheck von Grok vor 5 Tagen

Daniele Ganser

Daniele Ganser (geboren am 29. August 1972) ist eine Schweizer Historikerin und Friedensforscherin, die sich auf die internationale Zeitgeschichte seit 1945, verdeckte Kriegsführung, Geostrategie und Energiepolitik spezialisiert hat. ^[1] Seinen Dokortitel erwarb er durch Forschungen über die verdeckten Operationen der NATO und bekleidete unter anderem Positionen als leitender Forscher am Zentrum für Sicherheitsstudien der ETH Zürich und als Dozent an Universitäten wie Basel und St. Gallen. ^[2] Ganser gründete das Schweizerische Institut für Friedens- und Energieforschung (SIPER) in Basel, wo er Studien zu Frieden, Ressourcenkonflikten und der Medienanalyse von Kriegen leitet.

Sein wegweisendes Werk „*NATOs geheime Armeen: Operation Gladio und Terrorismus in Westeuropa*“ (2005) dokumentiert die Existenz von NATO-geförderten Stay-Behind-Netzwerken in ganz Europa, die während des Kalten Krieges zur Durchführung von Sabotageakten und Widerstand gegen eine mögliche sowjetische Invasion eingerichtet wurden. Diese Armeen, an denen westliche Geheimdienste wie die CIA und lokale Militärs beteiligt

Quelle: https://groklopedia.com/page/Conspiracy_theory

Grokipedia

Nennung des Wortes Verschwörungstheorie und Derivate

7 x

Wikipedia

Nennung des Wortes Verschwörungstheorie und Derivate

64 x

In den letzten Jahren hat Ganser ausführlich über den Ukraine-Konflikt referiert und argumentiert, dass die Ostexpansion der NATO und die westliche Beteiligung an der Maidan-Revolution 2014 Provokationen darstellten, die Russlands militärische Reaktion auslösten, ähnlich wie historische Großmachtspannungen; diese Ansichten, die bei einem Publikum, das den offiziellen westlichen Narrativen skeptisch gegenübersteht, Anklang finden, wurden von etablierten akademischen und medialen Institutionen als revisionistisch zurückgewiesen, was die Spannungen zwischen institutionellem Konsens und alternativen Interpretationen, die auf geopolitischen Mustern beruhen, verdeutlicht. [5]

In ähnlicher Weise hob Michael Butter in seiner Untersuchung der Dynamik von Verschwörungen aus dem Jahr 2019 Gansers Erzählstil hervor – der sich durch die selektive Betonung verdeckter Operationen bei gleichzeitiger Vernachlässigung offizieller Erklärungen auszeichnet – als beispielhaft für Muster, die unbestätigte Kausalzusammenhänge verstärken, und bezeichnete solche Ansätze als methodisch fehlerhaft und nicht als falsifizierbare Hypothesen. [67] Butters Kritik, die sich in seinem Artikel „Die Methode Ganser“ widerspiegelt, unterstreicht, wie Ganser in seinen Veröffentlichungen nach 2005 disparate Ereignisse in übergeordnete „Deep State“-Rahmenwerke integriert, ohne diese ausreichend zu widerlegen. Dies stellt eine Abkehr von der Konsensgeschichtsschreibung dar, die inkrementelle, evidenzbasierte Revisionen bevorzugt. [68]



Michael Butter ist als Zeuge gegen Ganser untauglich.

- Michael Butter ist Amerikanist und kein Historiker
- Ihm fehlt im Gegensatz zu Daniele Ganser die Expertise im Bereich Staatsterrorismus und geheime Operationen von Dreibuchstabenorganisationen in der Nachkriegsgeschichte.
- Butter fehlen schon grundlegende Kenntnisse der Physik um sich qualifiziert z.B. zum Einsturz des WTC7 zu äußern.
- Solche Zeugen als Kronzeugen gegen Daniele Ganser zu benennen, ist lachhaft.

GWUP zu Michael Butter (Interview)

Butter: Affäre trifft es wohl besser als Verschwörung. Die NSA handelt weder aus überraschenden Motiven noch als Teil einer großen Verschwörung wie etwa der Neuen Weltordnung NWO. Sondern es geht schlicht um die ureigenen Interessen der USA. Für eine echte Verschwörungstheorie müsste der Geheimdienst selbst von dunklen Kräften unterwandert sein.

Aber all das bringt uns wieder zu dem Punkt, dass Verschwörungstheorien symbolisch und symptomatisch für ein tiefes Misstrauen gegenüber den Eliten zu sehen sind.“

Quelle:

<https://blog.gwup.net/2016/03/15/verschwörungstheorien-nsa-und-cia-skeptiker-interview-mit-professor-michael-butter/>
Version vom 01.11.2025

Und die Enthüllungen um die NSA? Die sind doch Wasser auf die Mühlen der Verschwörungstheoretiker?

Sicherlich ist damit eine ihrer Grundannahmen bestätigt. Und nun denken sie, dass sich auch alle anderen Annahmen bestätigen lassen. Dabei hat die NSA im Kern nichts mit Verschwörung zu tun, denn sie handelt ja im Interesse der USA, nicht einer neuen Weltordnung. Wieder ein schönes Beispiel, wie Skeptiker sich die Zusammenhänge so bauen, wie sie sie brauchen.

Und die Enthüllungen um die NSA? Die sind doch Wasser auf die Mühlen der Verschwörungstheoretiker?

Sicherlich ist damit eine ihrer Grundannahmen bestätigt. Und nun denken sie, dass sich auch alle anderen Annahmen bestätigen lassen. Dabei hat die NSA im Kern nichts mit Verschwörung zu tun, denn sie handelt ja im Interesse der USA, nicht einer neuen Weltordnung. Wieder ein schönes Beispiel, wie Skeptiker sich die Zusammenhänge so bauen, wie sie sie brauchen.

9/11 als Auslöser für den Kampf gegen Terrorismus, der als geopolitischer Zweck zum Ziel der Destabilisierung des Nahen Ostens genutzt wurde, dient auch den USA.

Die USA kämpfen darum, Vertrauen zurückzugewinnen

Die Enthüllungen von Edward Snowden zeigten, wie die US-Regierung die Produkte amerikanischer Unternehmen zur Überwachung instrumentalisierte. Washington nutzte einerseits bestehende Schwachstellen in Software aus, andererseits baute man aktiv Abhörmechanismen in Hardware ein, etwa in die Geräte amerikanischer Telekommunikationsausrüster. Unzählige Produkte «made in the USA» waren mit solchen Hintertüren (Backdoors) infiziert, darunter etwa Verschlüsselungsdienste, Router, Server und andere Netzwerkgeräte.

Michael Butter
»Nichts ist, wie es scheint«
Über Verschwörungstheorien

Ersterscheinungstermin: 11.03.2018
Erscheinungstermin (aktuelle Auflage): 25.04.2023



Quelle: 9/11 aus der Sicht der Physik - Ansgar Schneider über Wissenschaft und gesellschaftliche Leugnung. 21.1.2020. Laufzeit 2:12:00.
<https://vimeo.com/386152150?msockid=0611b433631361e833dca22762b76067>

Der Mathematiker und Physiker Ansgar Schneider über M. Butters Aussagen über Naturwissenschaft

»Naturwissenschaftler wissen, dass selbst bei Experimenten im Labor immer wieder Dinge geschehen, die nicht geschehen sollen, die man aber getrost ignorieren kann, wenn genug andere Faktoren in eine bestimmte Richtung weisen. Für Verschwörungstheoretiker werden aber gerade diese »errant data« zum Ausgangspunkt ihrer Argumentation.«

S. 78 (Orthographie wie im Original)

**Meßdaten ignorieren,
ist wissenschaftlicher
Betrug!!!**

Quelle: 9/11 aus der Sicht der Physik - Ansgar Schneider über Wissenschaft und gesellschaftliche Leugnung. 21.1.2020. Laufzeit 2:12:00.

<https://vimeo.com/386152150?msockid=0611b433631361e833dca22762b76067>

Der Mathematiker und Physiker Ansgar Schneider über M. Butters Aussagen über Naturwissenschaft

S. 78 (Orthographie wie im Original)

»Da es außer dem Muster des Einsturzes [von WTC 7] keinerlei Anzeichen dafür gibt, dass das Gebäude gesprengt wurde, handelt es sich um einen klassischen Fall von errant data, der für die Erklärung des Gesamtereignisses zu vernachlässigen ist«

S. 92 (Orthographie wie im Original)

1. Manipulative Rhetorik suggeriert Nichtigkeit eines nur einzigen Details.
2. Völliges Unverständnis der klassischen Mechanik: Beschleunigung $\sim$ Kraft

Manipulative Rhetorik:

Die Formulierung »klassischer Fall von ...« suggeriert wohlbekanntes »Expertenwissen«, über das man sich nicht wundern braucht.

Quelle: 9/11 aus der Sicht der Physik - Ansgar Schneider über Wissenschaft und gesellschaftliche Leugnung. 21.1.2020. Laufzeit 2:14:04.

<https://vimeo.com/386152150?msockid=0611b433631361e833dca22762b76067>

Der Mathematiker und Physiker Ansgar
Schneider über
M. Butters Aussagen über
Naturwissenschaft

Radiointerview, 14. 1. 2019

Reporter:

»Ich habe Sie in unserem Interview auch gefragt, damals im Sommer, ob Sie mit Daniele Ganser öffentlich diskutieren würden. Sie haben gesagt: ›Nein.‹ Warum?«

Butter:

»Ich hab gesagt ›nein‹, weil ich glaube, daß das zu wenig führen würde. [...]

Was er dann so sagen würde: Er würde dann sagen, wir müssen irgendwie sprechen über World Trade Center 7. Warum fällt dieses Gebäude da im freien Fall zusammen?

Dann würde ich sagen: Das Gebäude fällt überhaupt nicht im freien Fall zusammen. Man müßte eine andere Kameraperspektive nehmen, dann würde man die ganze Wahrheit sehen. [...]«

Quelle: 9/11 aus der Sicht der Physik - Ansgar Schneider über Wissenschaft und gesellschaftliche Leugnung. 21.1.2020. Laufzeit 2:16:01.

<https://vimeo.com/386152150?msockid=0611b433631361e833dca22762b76067>

Radiointerview, 14. 1. 2019

Reporter:

»Ich habe Sie in unserem Interview auch gefragt, damals im Sommer, ob Sie mit Daniele Ganser öffentlich diskutieren würden. Sie haben gesagt: ›Nein.‹ Warum?«

Butter:

»Ich hab gesagt ›nein‹, weil ich glaube, daß das zu wenig führen würde. [...]

Was er dann so sagen würde: Er würde dann sagen, wir müssen irgendwie sprechen über World Trade Center 7. Warum fällt dieses Gebäude da im freien Fall zusammen?

Dann würde ich sagen: Das Gebäude fällt überhaupt nicht im freien Fall zusammen. Man müßte eine andere Kameraperspektive nehmen, dann würde man die ganze Wahrheit sehen. [...]

**Meßdaten erfinden,
ist wissenschaftlicher
Betrug!!!**

Quelle: 9/11 aus der Sicht der Physik - Ansgar Schneider über Wissenschaft und gesellschaftliche Leugnung. 21.1.2020. Laufzeit 2:16:01.

<https://vimeo.com/386152150?msockid=0611b433631361e833dca22762b76067>

32. In a video, it appears that WTC 7 is descending in free fall, something that would not occur in the structural collapse that you describe. How can NIST ignore basic laws of physics?

[...]

The analyses of the video (both the estimation of the instant the roofline began to descend and the calculated velocity and acceleration of a point on the roofline) revealed three distinct stages characterizing the 5.4 seconds of collapse:

- Stage 1 (0 to 1.75 seconds): acceleration less than that of gravity (i.e., slower than free fall).
- Stage 2 (1.75 to 4.0 seconds): gravitational acceleration (free fall)
- Stage 3 (4.0 to 5.4 seconds): decreased acceleration, again less than that of gravity

Wikipedia vs. Grokipedia: Wie lassen sie sich vergleichen?

© Rhoda Wilson via The Exposé | 📅 Oktober 31, 2025 | 🗡️ Aktuelles oder Allgemein



Nichts verpassen
Newsletter kostenlos abonnieren

Von Rhoda Wilson

Quelle: <https://uncutnews.ch/wikipedia-vs-grokipedia-wie-lassen-sie-sich-vergleichen/>

Version vom 01.11.2025

Nur wenige Tage nach dem Start werfen wir einen Blick darauf, wie sie im Vergleich zu anderen Online-Enzyklopädien abschneidet, indem wir Einträge zu *The Exposé* vergleichen.

Inhaltsverzeichnis

1. Grokipedia wird gestartet
2. Wikipedia vs. Grokipedia: Die Enthüllung
 1. Wikipedia
 2. RationalWiki
 3. Justapedia
 4. Grokipedia

Groklopedia wird gestartet

Groklopedia ist eine KI-gestützte Online-Enzyklopädie, die von xAI, dem Unternehmen für künstliche Intelligenz von Elon Musk, entwickelt wurde. Die am 27. Oktober 2025 gestartete Plattform soll als Konkurrenz zu Wikipedia dienen, indem sie das Grok-Sprachmodell zum Generieren, Bearbeiten und Überprüfen von Inhalten nutzt.

Die Website „schreibt Seiten in Sekundenschnelle. Sie bezieht aktuelle Daten aus X und dem Internet. Sie zeigt für jede Zeile einen Nachweis. Mit einem Klick sehen Sie die Quelle. Keine Spekulationen!“, sagte Atul Programmer. „Wenn die Seite bereits existiert, können Sie sofort darauf zugreifen. Wenn nicht, erstellt die KI eine neue. Ein Team aus Menschen überprüft größere Änderungen. Sie halten die Fehlerquote niedrig.“

Musk positioniert Groklopedia als „wahrheitssuchende“ Alternative, die darauf abzielt, das zu beseitigen, was er als „Propaganda“ und „linke Voreingenommenheit“ in Wikipedia bezeichnet.

Quelle: <https://uncutnews.ch/wikipedia-vs-groklopedia-wie-lassen-sie-sich-vergleichen/>

Version vom 01.11.2025

Übersetzungen von „X“: Wir entwickeln Grokipedia @xAI. Es wird eine enorme Verbesserung gegenüber Wikipedia darstellen. Ehrlich gesagt ist dies ein notwendiger Schritt auf dem Weg zum Ziel von xAI, das Universum zu verstehen.

Wikipedia ist hoffnungslos voreingenommen. Eine Armee linker Aktivisten pflegt die Biografien und bekämpft vernünftige Korrekturen. Das Problem wird dadurch verschärft, dass Wikipedia oft an erster Stelle in den Google-Suchergebnissen erscheint und mittlerweile eine vertrauenswürdige Quelle für das Training von KI-Modellen ist. Das ist ein großes Problem. [x.com/TuckerCarlson/...](https://x.com/TuckerCarlson/)

Wikipedia hat schnell eine Seite über Grokipedia veröffentlicht, die im Wesentlichen wie eine Werbung für Wikipedia und eine Drohung gegenüber Grokipedia wirkt, weil diese Wikipedia-Inhalte für den Aufbau ihrer Seiten verwendet.

Grokipedia startete mit etwa 885.000 bis 900.000 KI-generierten Artikeln. Während Grokipedia behauptet, in Echtzeit KI-kuratiertes Wissen aus Quellen wie X (ehemals Twitter) anzubieten, stellte sich heraus, dass viele seiner ersten Einträge fast identisch mit Wikipedia-Artikeln waren, was Bedenken hinsichtlich Originalität und Lizenzierung aufkommen ließ, wie Wikipedia droht.

„Die Neutralität der Website (in ihrer Version 0.1 vom 28. Oktober 2025) wurde von zahlreichen [] Quellen angezweifelt“, sagt Wikipedia. Im Gegensatz zu Wikipedia können Grokipedia-Nutzer die Artikel nicht direkt bearbeiten. Stattdessen können sie über ein Formular Änderungen vorschlagen, über deren Umsetzung Grok entscheidet.

Die Seite von Wikipedia, die regelmäßig aktualisiert wird, ist lediglich ein Versuch der Informationskriegsführung, um die Konkurrenz auszuschalten.

Für Wikipedias Verriss eher ernüchternd ist, dass Grokipedia nicht verhehlt, dass es Wikipedia als eine seiner Quellen nutzt. Ein Haftungsausschluss auf vielen Seiten bestätigt, dass die Inhalte unter der Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0, BY-SA 4.0, Lizenz von Wikipedia übernommen wurden, berichtete Forbes.

Und Musk sagte, er sei sich bewusst, dass Grokipedia Wikipedia-Artikel verwendet, und fügte hinzu: „Wir sollten das bis Ende des Jahres in Ordnung bringen.“

Zitat:

Wie bei vielen Wikipedia-Seiten, die damals geändert oder erstellt wurden, um Websites zu diskreditieren, die Wikipedia als „**verschwörungstheoretisch**“ einstufte, ist **Logically die wichtigste Informationsquelle für Wikipedia**. Vor Jahren veröffentlichte Logically „Faktencheck“-Blogs.

(Hier Bezug auf die englischsprachige Wikipedia)

Quelle: <https://uncutnews.ch/wikipedia-vs-grokopedia-wie-lassen-sie-sich-vergleichen/>

Version vom 01.11.2025



Kritikpunkte, Widerlegungen und Gegenbeweise

Kopie

Frag Grok

Bearbeitung vorschlagen

Wissenschaftliche Widerlegungen von Abrisschypothesen

Die Untersuchungen des National Institute of Standards and Technology (NIST) zum Einsturz des World Trade Centers, die sich über mehrere Jahre erstreckten und detaillierte Computermodellierungen, Strukturanalysen und physikalische Tests umfassten, kamen zu dem Schluss, dass allein die Flugzeugeinschläge und die daraus resultierenden Brände die Einstürze auslösten und fortpflanzten, ohne dass eine kontrollierte Sprengung erforderlich war. Der NCSTAR-1-Bericht des NIST beschrieb detailliert, wie Kerosin in den Zwillingtürmen Brände



- Grokipedia beruht in großen Teilen auf der Wikipedia.
- Es werden Korrekturen gegen Propaganda eingebracht (siehe 9/11 Truth movement).
- Wesentliche Korrekturen fehlen allerdings, besonders solche, die auf die westlich und transatlantische Ausprägung der Wikipedia und der westlichen Leitmedien aufmerksam machen.
- z.B. ein prominenter Hinweis auf die missbräuchliche Benutzung des Wortes Verschwörungstheorie fehlt.
- Übermäßige Nutzung von Buzzwords wie „Conspiracy Theory“ bzw. Verschwörungstheorie und derivaten bleiben aus, was positiv ist, jedoch werden immer wieder Narrative westlicher NGOs und Regierungen bzw. deren Handlangern aus den Leitmedien übernommen.



- Grokipedia hat keine Autoren, alles wird von K.I. geschrieben.
- Das macht das Auffinden von Propaganda schwieriger.
- In der deutschsprachigen Wikipedia braucht man nur nach einschlägig bekannten Autoren wie Kopilot, Jesusfreund, Einbeitrag, Phi, Feliks, Jonaster, RoBri, usw. zu suchen, um zu wissen, dass wir gerade einen manipulierten Artikel lesen. Das geht in der Grokipedia nicht.



Keine weiteren Folien mehr da.... Schade....