



Wikipedia ist **kein** Lexikon und **keine** verlässliche Quelle!

Die Wikipedia wird als Propagandainstrument missbraucht.

Besonderes Artikel im Bereich Gesellschaftswissenschaften, Geopolitik und Zeitgeschehen werden manipuliert.

#WikipedialstKeinLexikon



Geschichten aus Wikihausen

Groteske und postfaktische Inhalte aus der Wikipedia

Suchen...

Aktuelles (Update vom 27.03.21)

Wikihausen – Video Blog

Dokumentationen

Downloads

Über uns

Impressum

Spenden



Dokumentarfilm: „Die dunkle Seite der Wikipedia“

Suchen...



Wir sind auf folgenden Videoportalen zu finden:

YouTube (<http://www.youtube.de/wikihausen>)

serv1.wiki-tube.de (Unser eigener Video-Server)

Wiki-Tube /Wikihausen Unser Kanal auf dem Videoserver

Unser Server 3 der auch andere unabhängige Medien listet:
serv3.wiki-tube.de

Bitte unterstützen Sie uns!

Liebe Zuschauer,
Komm mit uns auf eine Reise durch die dunkle Seite der Wikipedia.

Geschichten aus **WIKIHAUSEN**

Finanzielle Rückendeckung:

Kontoverbindung:

Inhaber: Markus Fiedler

IBAN: DE45 2805 0100 0092 8701 46

Verwendungszweck: Wikihausen

Bank: Landessparkasse zu Oldenburg

BIC: SLZODE22XXX

Für Zahlungen via Paypal nutzen Sie bitte folgenden Link:

<http://paypal.me/wikihausen>





www.wikihausen.de

markus@wikihausen.de



SUCHE

SciLogs » KlimaLounge » Allgemein » Erfundene Katastrophe? Teil 1

31. Jan. 2021

Von [Stefan Rahmstorf](#)

Lesedauer ca. 12
Minuten

[23 Kommentare](#)

Erfundene Katastrophe? Teil 1

BLOG: KLIMALOUNGE Nah dran am Wandel

Heute ein Gastbeitrag von Johannes Wandt, der am Beispiel von zwei aktuellen

Quelle: <https://scilogs.spektrum.de/klimalounge/erfundene-katastrophe-teil-1/>



SUCHE

SciLogs » KlimaLounge » Allgemein » Erfundene Katastrophe? Teil 1

31. Jan. 2021

Von [Stefan Rahmstorf](#)

Lesedauer ca. 12

Minuten

[23 Kommentare](#)

Erfundene Katastrophe? Teil 1

BLOG: KLIMALOUNGE Nah dran am Wandel

Heute ein Gastbeitrag von Johannes Wandt, der am Beispiel von zwei aktuellen

Quelle: <https://scilogs.spektrum.de/klimalounge/erfundene-katastrophe-teil-1/>

STARTSEITE › PIK MEMBERS › STEFAN RAHMSTORF › RAHMSTORF

Professor Stefan Rahmstorf

Abteilungsleiter



Stefan Rahmstorf leitet die Abteilung Erdsystemanalyse am Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung und ist Professor für Physik der Ozeane an der Universität Potsdam.

Quelle: <https://www.pik-potsdam.de/members/stefan/homepage-de>

17. Okt. 2017

Von Stefan Rahmstorf

Lesedauer ca. 8
Minuten

61 Kommentare

Die Koalitionsgespräche und das deutsche Emissionsbudget



BLOG: KLIMALOUNGE Nah dran am Wandel

Wir füllen die Atmosphäre mit CO₂ wie eine Badewanne mit Wasser. Man kann nur eine begrenzte Wassermenge hineinlaufen lassen, bevor die Wanne überläuft. Je eher man den Hahn drosselt, desto länger kann man noch Wasser laufen lassen. So ähnlich ist es auch mit dem Deponieraum für CO₂ in der Atmosphäre. Hier die wichtigsten Fakten zum deutschen Emissionsbudget. Wie viele Jahre reicht es noch?

Quelle: <https://scilog.spektrum.de/klimalounge/die-koalitionsgespraechе-und-das-deutsche-emissionsbudget/>

Klimaschäden: PIK zieht Studie bei Nature zurück und plant erneute Einreichung

Das Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung hat seine in Nature veröffentlichte Studie zu Klimaschäden zurückgezogen und plant, sie erneut einzureichen. Kritiker hatten Fehler in den Wirtschaftsdaten aus Usbekistan bemängelt. Die Ergebnisse bleiben jedoch weitgehend unverändert.

Quelle:



Lukas Bayer

04. Dezember 2025

4x



<https://table.media/en/climate/news-en/climate-damage-pik-withdraws-nature-study-and-plans-resubmission>

[nature](#) > [articles](#) > [article](#)Article | [Open access](#) | Published: 17 April 2024

RETRACTED ARTICLE: The economic commitment of climate change

[Maximilian Kotz](#), [Anders Levermann](#) & [Leonie Wenz](#) ✉[Nature](#) **628**, 551–557 (2024) | [Cite this article](#)**355k** Accesses | **276** Citations | **5023** Altmetric | [Metrics](#)

i This article was [retracted](#) on 03 December 2025

i [Matters Arising](#) to this article was published on 13 August 2025

i [Matters Arising](#) to this article was published on 06 August 2025

[Download PDF](#)

Associated content

Climate damage projections beyond annual temperature

Paul Waidelich, Fulden Batibenz ... Sonia I. Seneviratne
Nature Climate Change | **Article** | [Open Access](#) | 17 Apr 2024

Going beyond averages

Matteo Coronese
Nature Climate Change | **News & Views** | 17 Apr 2024

[Sections](#)[Figures](#)[References](#)

Quelle: <https://www.nature.com/articles/s41586-024-07219-0>

The economic commitment of climate change

<https://doi.org/10.1038/s41586-024-07219-0>

Maximilian Kotz^{1,2}, Anders Levermann^{1,2} & Leonie Wenz^{1,2,3}

Received: 25 January 2023

Accepted: 21 February 2024

Published online: 17 April 2024

Open access

 Check for updates

Global projections of macroeconomic climate-change damages typically consider impacts from average annual and national temperatures over long time horizons^{1–4}. Here we use recent empirical findings from more than 1,600 regions worldwide over the past 40 years to project sub-national damages from temperature and precipitation, including daily variability and extremes^{5,6}. Using an empirical approach that provides a robust lower bound on the persistence of impacts on economic growth, we find that the world economy is committed to an income reduction of 19% within the next 26 years independent of future emission choices (relative to a baseline without climate impacts, likely range of 11–29% accounting for physical climate and empirical uncertainty). These damages already outweigh the mitigation costs required to limit global warming to 2 °C by sixfold over this near-term time frame and thereafter diverge strongly dependent on emission choices. Committed damages arise predominantly through changes in average temperature, but accounting for further climatic components raises estimates by approximately 50% and leads to stronger regional heterogeneity. Committed losses are projected for all regions except those at very high latitudes, at which reductions in temperature variability bring benefits. The largest losses are committed at lower latitudes in regions with lower cumulative historical emissions and lower present-day income.

Projections of the macroeconomic damage caused by future climate change are crucial to informing public and policy debates about adaptation, mitigation and climate justice. On the one hand, adaptation against climate impacts must be justified and planned on the basis of an understanding of their future magnitude and spatial distribution⁷. This is also of importance in the context of climate justice⁸, as well as to key societal actors, including governments, central banks and private businesses, which increasingly require the inclusion of climate risks in their macroeconomic forecasts to aid a rational decision-making^{9,10}. On the other hand, climate mitigation policy such as the Paris Climate Agreement is often evaluated by balancing the costs of its implementation against the benefits of avoiding projected physical damages. This evaluation occurs both formally through cost–benefit analyses^{11–14}, as well as informally through public perception of mitigation and damage costs¹⁵.

Projections of future damages meet challenges when informing these debates, in particular the human biases relating to uncertainty and remoteness that are raised by long-term perspectives¹⁶. Here we aim to overcome such challenges by assessing the extent of economic damage from climate change to which the world is already committed by historical emissions and socio-economic inertia (the range of future emission scenarios that are considered socio-economically plausible¹⁷). Such a focus on the near term limits the large uncertainties about diverging future emission trajectories, the resulting long-term climate response and the validity of applying historically

observed climate–economic relations over long timescales during which the world is committed to future emissions. In projecting the future economic damages from climate change, we make use of recent advances in climate econometrics that provide evidence for impacts on sub-national economic growth from numerous components of the distribution of daily temperature and precipitation^{5,18}. Using fixed-effects panel regression models to control for potential confounders, these studies exploit within-region variation in local temperature and precipitation in a panel of more than 1,600 regions worldwide, comprising climate and income data over the past 40 years, to identify the plausibly causal effects of changes in several climate variables on economic productivity^{19,20}. Specifically, macroeconomic impacts have been identified from changing daily temperature variability, total annual precipitation, the annual number of wet days and extreme daily rainfall that occur in addition to those already identified from changing average temperature^{21,22}. Moreover, regional heterogeneity in these effects based on the prevailing local climatic conditions has been found using interactions terms. The selection of these climate variables follows micro-level evidence for mechanisms related to the impacts of average temperatures on labour and agricultural productivity²³, of temperature variability on agricultural productivity and health²⁴, as well as of precipitation on agricultural productivity, labour outcomes and flood damages²⁵ (see Extended Data Table 1 for an overview, including more detailed references). References 7,8 contain a more detailed motivation for the use of these particular climate variables and provide extensive empirical tests about the robustness and nature of their effects on economic

output, which are summarized in Methods, by accounting for these

observed climate–economic relations over long timescales during



Eine der zentralen Erkenntnisse der Originalstudie: Die wirtschaftlichen Schäden durch den Klimawandel bis Mitte des Jahrhunderts sind erheblich und übersteigen die Kosten der Klimaschutzmaßnahmen. Foto: AdobeStock

Die zentralen Ergebnisse bleiben bestehen: Die wirtschaftlichen Schäden durch den Klimawandel bis Mitte des Jahrhunderts sind erheblich und übersteigen die Kosten von Minderungsmaßnahmen. Sie werden hauptsächlich durch Temperaturänderungen verursacht und betreffen vor allem Regionen mit niedrigem Einkommen und geringen historischen Emissionen. Diese Ergebnisse decken sich weitgehend mit weiteren Erkenntnissen (1, 2, 3, 4, 5) zum Ausmaß der wirtschaftlichen Auswirkungen des Klimawandels und zum Nutzen von Emissionsreduzierungen.

Quelle:

<https://www.pik-potsdam.de/en/news/latest-news/nature-study-on-economic-damages-from-climate-change-revised>

KLIMASCHAU 238

FAKE NEWS?

38 BILLIONEN \$

KLIMASCHÄDEN

JÄHRLICH



Quelle:

<https://eike-klima-energie.eu/2025/11/24/fake-news-aus-dem-potsdam-institut-fuer-klimafolgenforschung-klimaschau-238/>

Version vom 14.2.26

Zitat:

Der Artikel mit dem Titel „The economic commitment of climate change“ von Maximilian Kotz, Anders Levermann und Leonie Wenz im Hauptmagazin von Nature wurde von den Massenmedien begeistert aufgenommen.

Rund ein Jahr später kam heraus, daß die Redaktion des altherwürdigen und äußerst renommierten Wissenschaftsmagazins NATURE den Text aus der Feder der Potsdamer gegen den ausdrücklichen Rat ihrer Gutachter veröffentlicht hatten.

Quelle:

<https://eike-klima-energie.eu/2025/11/24/fake-news-aus-dem-potsdam-institut-fuer-klimafolgenforschung-klimaschau-238/>

Version vom 14.2.26



Nature zieht Artikel über „katastrophale Klimakosten“ zurück, nachdem schwerwiegende Fehler aufgedeckt worden waren.

Gepostet von Chris Frey | Dez. 09, 2025 | Klima | 10 🗨️ | ★★★★★



CarbonBrief



Quelle:

<https://eike-klima-energie.eu/2025/12/09/nature-zieht-artikel-ueber-katastrophale-klimakosten-zurueck-nachdem-schwerwiegende-fehler-aufgedeckt-worden-waren/>

Zitat:

Die Zeitschrift Nature hat endlich die viel beachtete PIK-Studie zurückgezogen, in der behauptet wurde, dass der Klimawandel bis 2049 jährlich 38 Billionen Dollar kosten und das globale BIP bis 2100 um 62 % senken würde. Die Autoren räumten ein, dass die Fehler „zu gravierend“ für eine Korrektur seien.

[Hervorhebung im Original]

Laut Carbon Brief war die Studie die am zweithäufigsten zitierte Klimastudie des Jahres 2024. Sie wurde vom CBO, der OECD, der Weltbank und dem britischen OBR verwendet und bildete die zentrale „Schadensfunktion“ für das Network for Greening the Financial System, das von Zentralbanken zur Stresstestung finanzieller Risiken genutzt wird.

Sie war nicht nur ein Medienmagnet, sondern prägte auch die Politik. Eine Studie mit fatalen Mängeln trug dazu bei, Entscheidungen in Höhe von Billionen Dollar zu beeinflussen!

Quelle:

<https://eike-klima-energie.eu/2025/12/09/nature-zieht-artikel-ueber-katastrophale-klimakosten-zurueck-nachdem-schwerwiegende-fehler-aufgedeckt-worden-waren/>

Version vom 14.2.26

Samstag, 14. Februar 2026

Was ist da los?

Die weltweit meistbesuchte Website zum Thema globale Erwärmung und Klimawandel



EINLOGGEN

UM ▼

CLIMATE TV

BÜCHER

ALLES RUND UMS KLIMA ▼

REFERENZ ▼

FEHLGESCHLAGENE VORHERSAGEN



GESCHICHTE EINREICHEN ▼

Heim / 2024 / April / 30 / Forbes bezeichnet die jüngste klimaökonomische Weltuntergangsprognose als Unsinn.

ALARMISMUS

KLIMAÖKONOMIE

MEINUNG

Forbes bezeichnet die jüngste klimaökonomische Weltuntergangsprognose als Unsinn.

🕒 vor 2 Jahren 👤 Eric Worrall

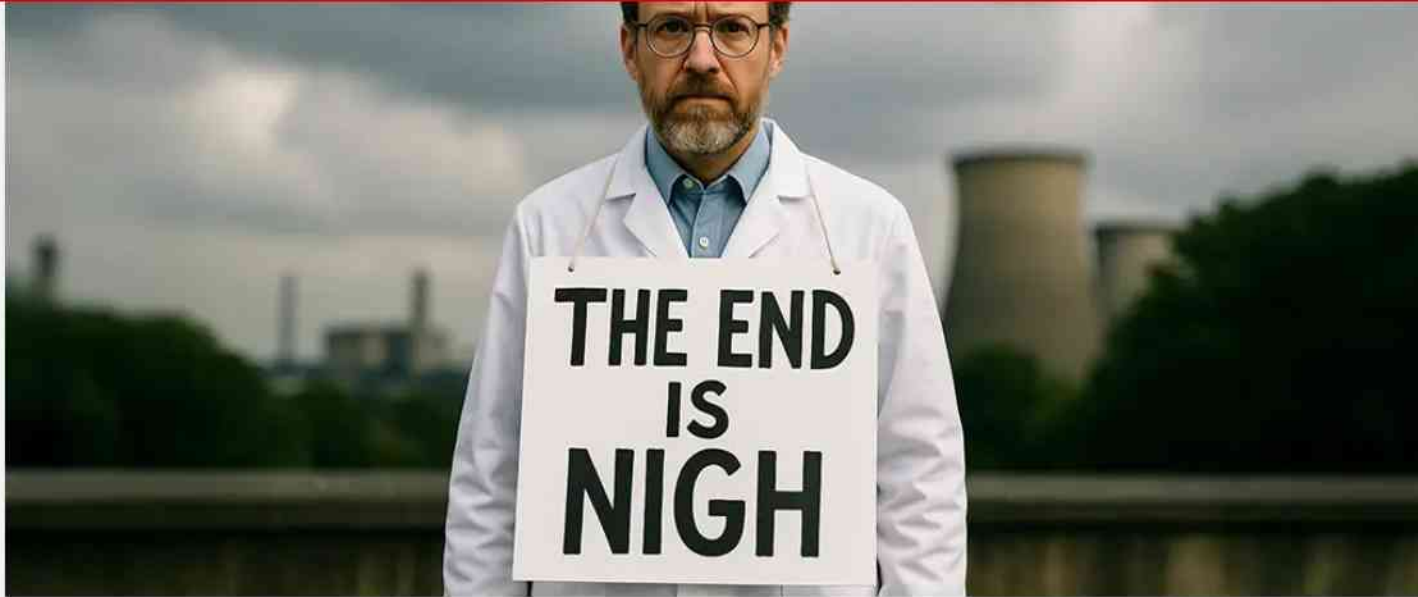
Essay von Eric Worrall

„... Obwohl ich kein Wirtschaftswissenschaftler bin, scheinen mir die Daten fehlerhaft zu sein. ...“

Quelle:

<https://watsupwiththat.com/2024/04/30/forbes-calls-bs-on-the-latest-climate-economics-doomsday-prediction/>

Version vom 14.2.26

[EINLOGGEN](#)[UM ▼](#)[CLIMATE TV](#)[BÜCHER](#)[ALLES RUND UMS KLIMA ▼](#)[REFERENZ ▼](#)[FEHLGESCHLAGENE VORHERSAGEN](#)[ALARMISMUS](#)[SCHLECHTE WISSENSCHAFT](#)

Klima-Weltuntergangsprophezeiung von Akademikern in Ungnade zurückgezogen

🕒 vor 2 Monaten 🧑 Gastautor

Aus dem Daily Caller

IRELAND OWENS

REPORTER

Quelle:

<https://wattsupwiththat.com/2025/12/05/climate-doomsday-prophecy-peddled-by-academia-retracted-in-disgrace/>


Version vom 14.2.26




Google

"The economic commitment of climate change" site:wattsupwiththat.cor X 🔊 📷 🔍


KI-Modus **Alle** Bilder News Videos Kurze Videos Bücher Mehr ▾ Suchfilter ▾

 EIKE
<https://eike-klima-energie.eu/2025/11/24/fake-news-a...> ⋮

✓ Fake News aus dem Potsdam-Institut für ...
24.11.2025 — Der Artikel mit dem Titel „The economic commitment of climate change“ von Maximilian Kotz, Anders Levermann und Leonie Wenz im Hauptmagazin ...

 EIKE
<https://eike-klima-energie.eu/2025/12/09/nature-zieht...> ⋮

✓ Nature zieht Artikel über „katastrophale Klimakosten ...
09.12.2025 — Die Studie „The economic commitment of climate change“ (veröffentlicht in Nature, 2024; mittlerweile zurückgezogen und korrigiert) wurde von ...

 EIKE
<https://eike-klima-energie.eu/2025/11/25/klimawissen...> ⋮

✓ Klimawissenschaftliche Fake News – Kontrafunk befragt EIKE
Der Artikel mit dem Titel „The economic commitment of climate change“ von Maximilian Kotz, Anders Levermann und Leonie Wenz im Hauptmagazin von Nature wurde ...

"The economic commitment of climate change" site:wattsupwiththat.com OR
site:notrickszone.com OR site:climateaudit.org OR site:clintel.org OR
site:co2science.org OR site:eike-klima-energie.eu OR site:klimamanifest-von-
heiligenroth.de



ÜBER UNS ▾

PUBLIKATIONEN

VIDEOS

KONFERENZEN ▾

Potsdam Institut für Klimafolgenforschung (PIK) verkauft Klima-Hokuspokus als Wissenschaft

Gepostet von H.j. Lüdecke | Dez. 09, 2017 | Allgemein | 14 💬 | ★★★★★



Quelle:

<https://eike-klima-energie.eu/2017/12/09/potsdam-institut-fuer-klimafolgenforschung-pik-verkauft-klima-hokuspokus-als-wissenschaft/>

Version vom 14.2.26

Abschließender Satz, Zitat:

„Wer nicht ganz auf den Kopf gefallen ist, dem dürfte nämlich klar sein, dass ein solches Verzichtsprogramm [CO₂-Emissionsverzicht] nur brutal diktatorisch durchzusetzen ist. Es wäre daher an der Zeit, die Verantwortlichen im PIK daran zu erinnern, worin ordentliche wissenschaftliche Arbeit besteht, oder besser noch, diesen, mit einer fragwürdigen Ideologie verseuchten Laden dichtzumachen, bevor noch mehr Geld zum Fenster herausgeworfen wird.“

Quelle:

<https://eike-klima-energie.eu/2017/12/09/potsdam-institut-fuer-klimafolgenforschung-pik-verkauft-klima-hokuspokus-als-wissenschaft/>

Version vom 14.2.26



Stefan Rahmsdorf vertritt tendenziöse und nicht objektive Meinungen.
Er ist Abteilungsleiter im PIK (Potsdam Institut Klimafolgenforschung).
Dem PIK wurde immer wieder unseröse Datenkommunikation vorgeworfen.

Das PIK musste zuletzt ein Paper zu Kipppunkten und Klimafolgekosten zurückziehen.

Artikel aus dem Umfeld des PIK sind also mit Vorsicht zu betrachten und zu überprüfen!



SUCHE

SciLogs » KlimaLounge » Allgemein » Erfundene Katastrophe? Teil 1

31. Jan. 2021

Von [Stefan Rahmstorf](#)

Lesedauer ca. 12

Minuten

[23 Kommentare](#)

Erfundene Katastrophe? Teil 1

BLOG: KLIMALOUNGE Nah dran am Wandel

Heute ein Gastbeitrag von Johannes Wandt, der am Beispiel von zwei aktuellen

Quelle: <https://scilogs.spektrum.de/klimalounge/erfundene-katastrophe-teil-1/>

Erfundene Katastrophe? Teil 1

BLOG: KLIMALOUNGE Nah dran am Wandel



Heute ein Gastbeitrag von Johannes Wandt, der am Beispiel von zwei aktuellen

Darin enthaltene „Buzz-Words“ (Signalwörter):

- „Wassermelonen-Rhetorik (außen grün, innen rot)“
- „Leugnung der zugrunde liegenden wissenschaftlichen Zusammenhänge“
- „Klimawandel-Leugner“
- „universellen „Unterkomplexität““

„i) Die Verschwörungstheorie als Fixpunkt, ii) die persönliche Diskreditierung von Naturwissenschaftlern, iii) aus dem Zusammenhang gerissene Zitate, iv) die Berufung auf vermeintliche Experten ohne relevante Qualifikation, v) schlichte Falschaussagen bzw. Täuschungen, vi) Strohmann-Argumente [...]

vii) Cherry-Picking, also das gezielte Weglassen unliebsamer Daten und Befunde.“

Erfundene Katastrophe? Teil 1

BLOG: KLIMALOUNGE Nah dran am Wandel

Heute ein Gastbeitrag von Johannes Wandt, der am Beispiel von zwei aktuellen

Darin enthaltene „Buzz-Words“ (Signalwörter):

„breite Konsens unter den beteiligten Wissenschaftlern“

„So zeigte eine 2016 veröffentlichte Meta-Studie, dass über 90% der Klimawissenschaftler die anthropogene Erderwärmung als erwiesen erachten.“

„Selbst für einfallsreiche Klimawandel-Leugner dürfte es unmöglich sein, all diese Länder in einer Verschwörungstheorie zu vereinen.“

Erfundene Katastrophe? Teil 1

BLOG: KLIMALOUNGE Nah dran am Wandel



Heute ein Gastbeitrag von Johannes Wandt, der am Beispiel von zwei aktuellen

Verklammerungstechnik:

„staatlicher Regulation wie Treibstoffentschwefelung, FCKW-Verbot oder CO₂-Bepreisung.

Saurer Regen, Ozonloch und anthropogene Klimaerwärmung“

Erfundene Katastrophe? Teil 1

31. Jan. 2021
Von Stefan Rahmstorf
Lesedauer ca. 12
Minuten
23 Kommentare

BLOG: KLIMALOUNGE: Naht dran am Wandel



Heute ein Gastbeitrag von Johannes Wandt, der am Beispiel von zwei aktuellen

Darin enthaltene „Buzz-Words“ (Signalwörter):

- „Wassermelonen-Rhetorik (außen grün, innen rot)“
- „Leugnung der zugrunde liegenden wissenschaftlichen Zusammenhänge“
- „Klimawandel-Leugner“
- „universellen „Unterkomplexität““

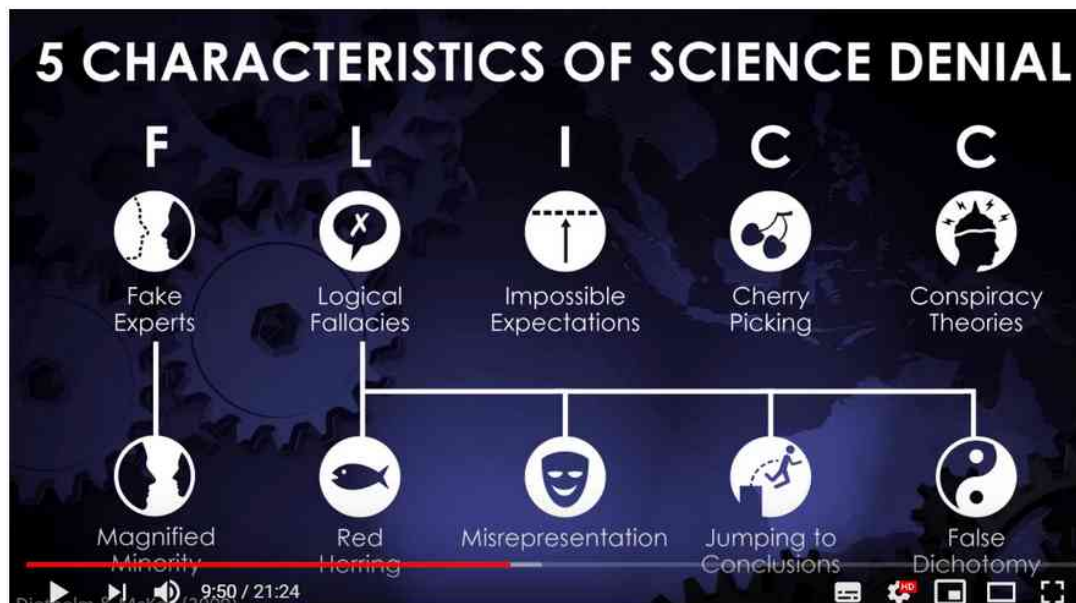
„i) Die Verschwörungstheorie als Fixpunkt, ii) die persönliche Diskreditierung von Naturwissenschaftlern, iii) aus dem Zusammenhang gerissene Zitate, iv) die Berufung auf vermeintliche Experten ohne relevante Qualifikation, v) schlichte Falschaussagen bzw. Täuschungen, vi) Strohmann-Argumente [...]

vii) Cherry-Picking, also das gezielte Weglassen unliebsamer Daten und Befunde.“

sich ein wenig an die selbsternannten „Skeptiker“ erinnert.

Bärbel Winkler, eine deutsche Koautorin der Veröffentlichung ist laut eigenen Angaben auf Facebook (<https://www.facebook.com/Baerbel.WF>) offenbar als Klimaaktivistin und als Übersetzerin für die Seite „Skeptical Science“ tätig. In ihren Youtube-Videos nutzt sie exakt die gleichen Begrifflichkeiten, die auch der dogmatische Editor und Anhänger der Skeptiker-Szene **Andol in der Wikipedia** benutzt. Die Begrifflichkeiten sind die „5 Characteristics of Science Denial“. Siehe:

<https://www.youtube.com/watch?v=vPhats9Cbr0>



Andol ordnet sich ausweislich seiner eigenen Wikipediaseite selbst den Skeptikern zu. Er fügte die deutsch-

Quelle: <https://markus-fiedler.de/2020/01/02/die-97-einigkeit-unter-wissenschaftlern-die-es-nie-gegeben-hat/>

5 Merkmale von Wissenschaftsverleugnung



Die zentralen fünf Charakteristiken
der Leugnung wissenschaftlicher
Erkenntnisse



„Wissenschaftsleugnung“ – Versionsunterschied

🌐 22 Sprachen ▾

Artikel Diskussion

Lesen Bearbeiten Quelltext bearbeiten Versionsgeschichte Werkzeuge ▾

? Hilfe

Versionsgeschichte interaktiv durchsuchen ▾

[gesichtete Version]

[gesichtete Version]



Visuell



Wikitext

Inline



~~Version vom 9. Februar 2019, 23:56 Uhr (Bearbeiten)~~

~~Andol (Diskussion | Beiträge)~~

~~(+ Kat)~~

[← Zum vorherigen Versionsunterschied](#)

Version vom 10. Februar 2019, 01:20 Uhr (Bearbeiten)

(rückgängig)

Andol (Diskussion | Beiträge)

(Bebildert)

[Zum nächsten Versionsunterschied →](#)

Quelle: <https://de.wikipedia.org/w/index.php?diff=185540019&oldid=185538712&title=Wissenschaftsleugnung>

Version vom 14.2.26









Definition

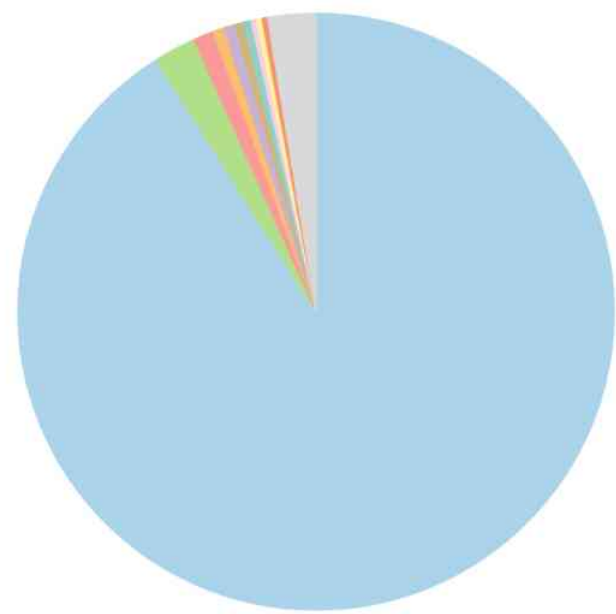
Der Denialismus wird üblicherweise definiert als "Widerwille, existierende wissenschaftliche Beweise zu glauben".^[5] Lewandowsky et al. verstehen unter der Ablehnung wissenschaftlicher Erkenntnisse "das Zurückweisen von gut begründeten wissenschaftlichen Erkenntnissen aus Gründen, die nicht wissenschaftlich motiviert sind".^[17] Die Gebrüder Hoofnagle definieren Science Denial als "Anwendung rhetorischer Argumente, um den Anschein einer legitimen Debatte zu erwecken, wo es keine gibt".^[18]

Nach Pascal Diethelm und Martin McKee, deren Publikation wiederum auf den Vorarbeiten der Gebrüder Hoofnagle aufbaut, ist die gezielte Leugnung des wissenschaftlichen Konsenses in einem bestimmten Feld „ein Prozess, der manche oder alle der folgenden fünf Elemente auf miteinander abgestimmte Art und Weise nutzt“:^[14]



Die Anteile an der aktuellen Version des Artikels, gemessen an der Zeichenanzahl, ausschließlich Leerzeichen.

Rang	Benutzername	Links	Zeichen	Prozentsatz
1	 Andol	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	103.501	91 %
2	 BurghardRichter	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	2.563	2,3 %
3	 Habitatator terrae	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	1.304	1,1 %
4	 Christian Thorwest	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	711	0,6 %
5	 Hnsjrgnweis	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	698	0,6 %
6	 Emmridet	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	527	0,5 %
7	 Hob Gadling	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	495	0,4 %
8	 JonskiC	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	370	0,3 %
9	 Thoread	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	366	0,3 %
10	 Aka	Top-Bearbeitungen · Bearbeitungszähler	293	0,3 %
 60 Andere			2.958	2,6 %



Der Wikipediaautor Andol und Klimapropaganda

Zuletzt Hand angelegt an den eben zitierten Abschnitt hat der Editor „Andol“. Dieser Autor ist einer der sehr auffälligen Propagandisten in der Wikipedia, der fast ausschließlich zum Themenkreis „Klimawandel“ und angrenzenden Themen schreibt.

Laut dem Journalisten Alex Bauer von der „Weltwoche“ handelt es sich bei „Andol“ um einen Herrn, der im wahren Leben Andreas Lieb heißt. (6) Dieser Wikipedia-Vielschreiber kommt laut Bauer aus „*Großostheim im schönen Freistaat Bayern*“. Auf die Spur von Herrn Lieb kam der Journalist durch Informationen in Bildern, die Andreas Lieb auf die Wikipedia hochlud. Diese enthielten Daten zu seiner Person.

Er [Andol] schreibt zum Beispiel in der Wikipedia zu folgenden Themen:

Energiewende, Windkraftanlage, Energiewende nach Staaten, Erneuerbare Energien, Windenergie, Atlantische Hurrikansaison 2020, 2021 und 2022, Dürre und Hitze in Europa 2022, Globale Erwärmung, Klimaschutz, Photovoltaik, Power-to-Gas, Waldbrände in Kalifornien 2020, Hitzewelle in Nordamerika 2021, Dürre und Hitze in Europa 2018 ..., um nur die Artikel mit den meisten Einträgen zu nennen.

Außerdem schreibt er Befürworter des menschengemachten Klimawandels hoch, hingegen Kritiker dieser These konsequent herunter in den Bereich von Spinnern und Quacksalbern. Das haben Dirk Pohlmann und ich beispielsweise in der Sendung 84 von „Geschichten aus Wikihausen“ am Beispiel von Prof. Quaschning und Prof. Ganteför ausführlich thematisiert.(11)



Benutzer:Andol

Sprachen hinzufügen

Inhaltsverzeichnis

Verbergen

(Anfang)

[Interessantes und
Nützliches](#)

[Artikelarbeit](#)

[Benutzerseite](#) [Diskussion](#)

[Lesen](#) [Quelltext anzeigen](#) [Versionsgeschichte](#) [Werkzeuge](#)

Dies ist eine [alte Version](#) dieser Seite, zuletzt bearbeitet am 30. Oktober 2019 um 01:14 Uhr durch [Andol](#) ([Diskussion](#) | [Beiträge](#)). Sie kann sich erheblich von der aktuellen Version unterscheiden.
([Unterschied](#)) ← [Nächstältere Version](#) | [Aktuelle Version](#) ([Unterschied](#)) | [Nächstjüngere Version](#) → ([Unterschied](#))

Dieser Benutzer befürwortet die allgemeine Umstellung auf **erneuerbare Energie**.

Dieser Benutzer ist **Skeptiker**.

Dieser Benutzer ist **Sichter** in der Wikipedia.

Dieser Benutzer bevorzugt **wissenschaftliche Literatur** zum Erstellen von Artikeln.

Dieser Benutzer ist gegen die Einführung und Verwendung des Benutzerrechts **Superprotect**.^[1]

Dieser Benutzer unterstützt die **Nachhaltigkeitsinitiative**.





SUCHE

SciLogs » KlimaLounge » Allgemein » Erfundene Katastrophe? Teil 1

31. Jan. 2021

Von [Stefan Rahmstorf](#)

Lesedauer ca. 12
Minuten

[23 Kommentare](#)

Erfundene Katastrophe? Teil 1

BLOG: KLIMALOUNGE Nah dran am Wandel

Heute ein Gastbeitrag von Johannes Wandt, der am Beispiel von zwei aktuellen

Quelle: <https://scilogs.spektrum.de/klimalounge/erfundene-katastrophe-teil-1/>

So wirft Vogl beispielsweise der NASA vor, dass diese Temperaturmesswerte manipuliert (Klimadiktatur, Seite 40):

„Das GISS (Goddard Institute for Space Studies), also die NASA, wertet weltweit über 7000 Stationen aus. [...] Diese Daten sind auch die Grundlage, aus der sich die Aussagen des Weltklimarates IPCC speisen. Diese Daten sind auch öffentlich einsehbar. Prof. Dr. Friedrich Karl Ewert hat dabei eine unglaubliche Entdeckung gemacht. Denn er erkannte, dass die Daten zwischen 2010 und 2012 massiv verändert wurden. Das war ihm möglich, weil er die Datensätze aus dem Jahr 2010 abgespeichert hat und somit mit den Daten, die 2012 angeboten wurden, vergleichen konnte“.

Angangspunkt zur Berechnung der globalen Durchschnittstemperatur sind aktuell über 30 Temperaturmessreihen mit über 7000 Messstationen weltweit, welche vom Global Historical Climatology Network (GHCN) erfasst und kuratiert werden. Diese „Rohdaten“ sind für jedermann online verfügbar. Forschungsinstitute, wie das GISS, verwenden dann diese GHCN-Daten, um aus den über 7000 Messstationen eine Durchschnittstemperatur zu berechnen. Dabei müssen teilweise Korrekturen (genannt Adjustments) an Rohdaten vorgenommen werden, um Messartefakte – wie zum Beispiel den Wärmeinseln-Effekt von Städten – zu korrigieren. Die so korrigierten Messwerte bilden dann die GISS Surface Temperature Analysis (GISTEMP) Datenbank aus der sich die „offizielle“ GISTEMP Global Mean Temperature berechnet. Entlang dieser Prozesskette herrscht maximale Transparenz: i) sämtliche Messdaten sind online abrufbar und zwar sowohl die Rohdaten als auch die adjustierten Daten; ii) der Prozess der Adjustierung wird sowohl in wissenschaftlichen peer-reviewed Publikationen als auch auf der GISS-Website im Detail beschrieben; iii) Der Code zur Berechnung der Unsicherheit ist online verfügbar.

Ausgangspunkt zur Berechnung der globalen Durchschnittstemperatur sind aktuell über 30 Temperaturmessreihen mit über 7000 Messstationen weltweit, welche vom Global Historical Climatology Network (GHCN) erfasst und kuratiert werden. Diese „Rohdaten“ sind für jedermann **online verfügbar.**





National Centers for
Environmental Information
NATIONAL OCEANIC AND ATMOSPHERIC ADMINISTRATION

[Home](#) [Products](#) [Services](#) [Resources](#) [News](#) [Contact](#) [About](#)

Search NCEI



[Home](#) / [Products](#) / Page or Resource Not Found (404 Error)

Page or Resource Not Found (404 Error)

We apologize, but the page or resource for which you were searching does not exist.

Please try the following

- Check the URL for spelling errors or typos
- Review old bookmarks for the page
- Go back to the [homepage](#)

Quelle:

<https://www.ncei.noaa.gov/products/land-based-station-data/land-based-datasets/global-historical-climatology-network-monthly-version-4>

Version vom 14.2.26

Effekt von Städten – zu korrigieren. Die so korrigierten Messwerte bilden dann die GISS Surface Temperature Analysis (GISTEMP) Datenbank aus der sich die „offizielle“ GISTEMP Global Mean Temperature berechnet. Entlang dieser Prozesskette herrscht maximale Transparenz: i) sämtliche Messdaten sind **online abrufbar** und zwar sowohl die Rohdaten als auch die adjustierten Daten;



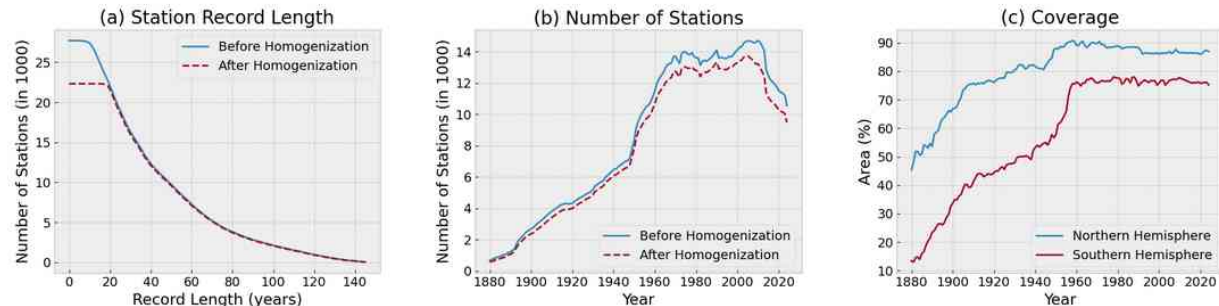
GISS Surface Temperature Analysis (v4)

Station Data

In our analysis, we can only use stations with reasonably long, consistently measured time records. This is a subset of the [full list of stations](#). That subset of list of stations that contribute to the final products may slightly change with each update, as the number of stations that get dropped due to the shortness of their temperature record may decrease when new data are added. Notice that as part of the homogenization, all stations with less than 20 years of data are discarded (as seen in part (a) of the figure below).

The figures below indicate

- the number of stations with record length at least N years as a function of N,
- the number of reporting stations as a function of time,
- the percent of hemispheric area located within 1200km of a reporting station.



Data and graphs for the individual stations can be downloaded using the following form.

Download Station Data

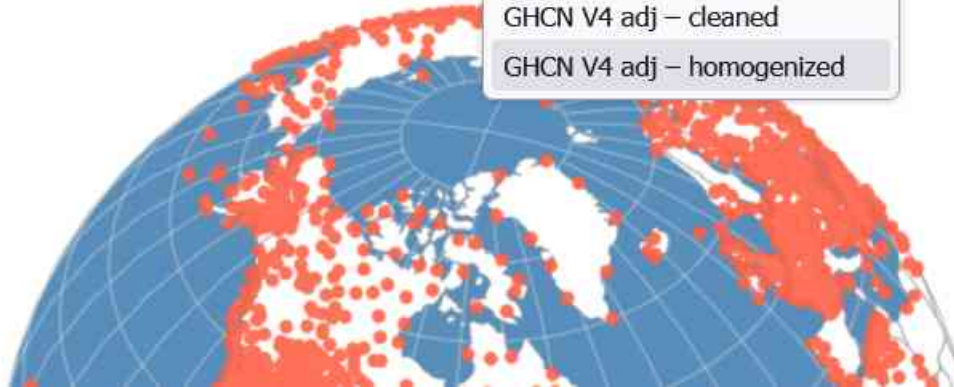
The available stations are marked on the globe below. You may select the type of records (unadjusted, NCEI adjusted, cleaned, homogenized); you may also limit the marked stations to the ones whose records start on or before the month entered in the "From" box, and whose records end on or after the month entered in the "To" box. A count of the matching stations is provided (after clicking on "Update"). If the From/To boxes are void, all stations of the selected type are marked.

You may also download all GISS homogenized station data as a [compressed text file](#).

GISTEMP v4 station data can also be [viewed on a Mercator projection map](#).

From: To: Dataset: **GHCN V4 adj – homogenized** Stations: 6825

- GHCN V4 unadj
- GHCN V4 adj
- GHCN V4 adj – cleaned
- GHCN V4 adj – homogenized



Europäisches Institut für Klima und Energie

5. Internationale Konferenz

30.11.+1.12.2012

München

NASA-GISS-Temperaturdaten wurden
geändert – warum ?

*Vortrag von
Friedrich-Karl Ewert*

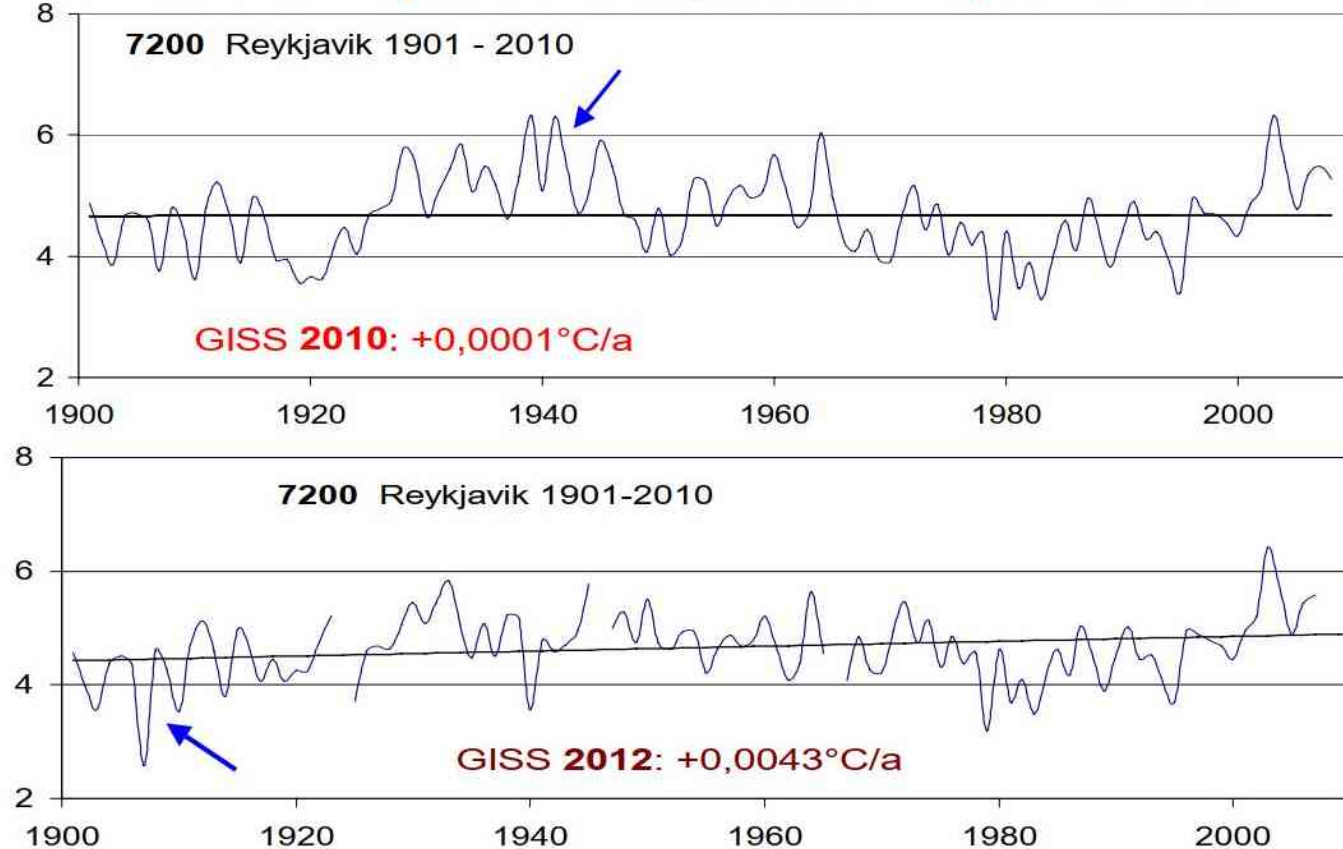
**) ewert.fk@t-online.de*



Quelle: Prof. Friedrich-Karl Ewert : NASA-GISS Temperaturdaten wurden geändert - warum?
https://www.youtube.com/watch?v=wHAZ_DBh89w

Reykjavik

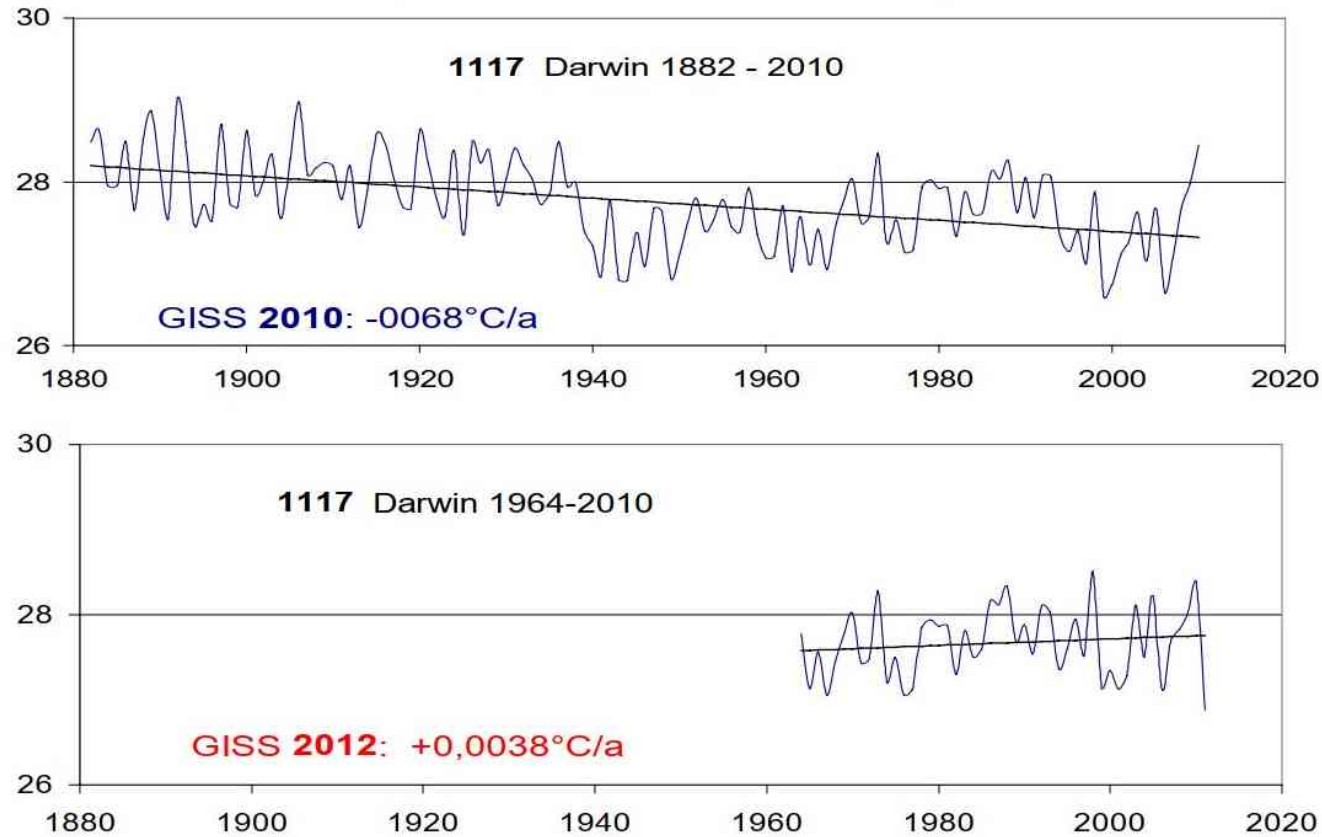
2010: $+0,0001^{\circ}\text{C/a}$; 2012: $+0,0043^{\circ}\text{C/a}$



Quelle: Prof. Friedrich-Karl Ewert : NASA-GISS Temperaturdaten wurden geändert - warum?
https://www.youtube.com/watch?v=wHAZ_DBh89w

Darwin

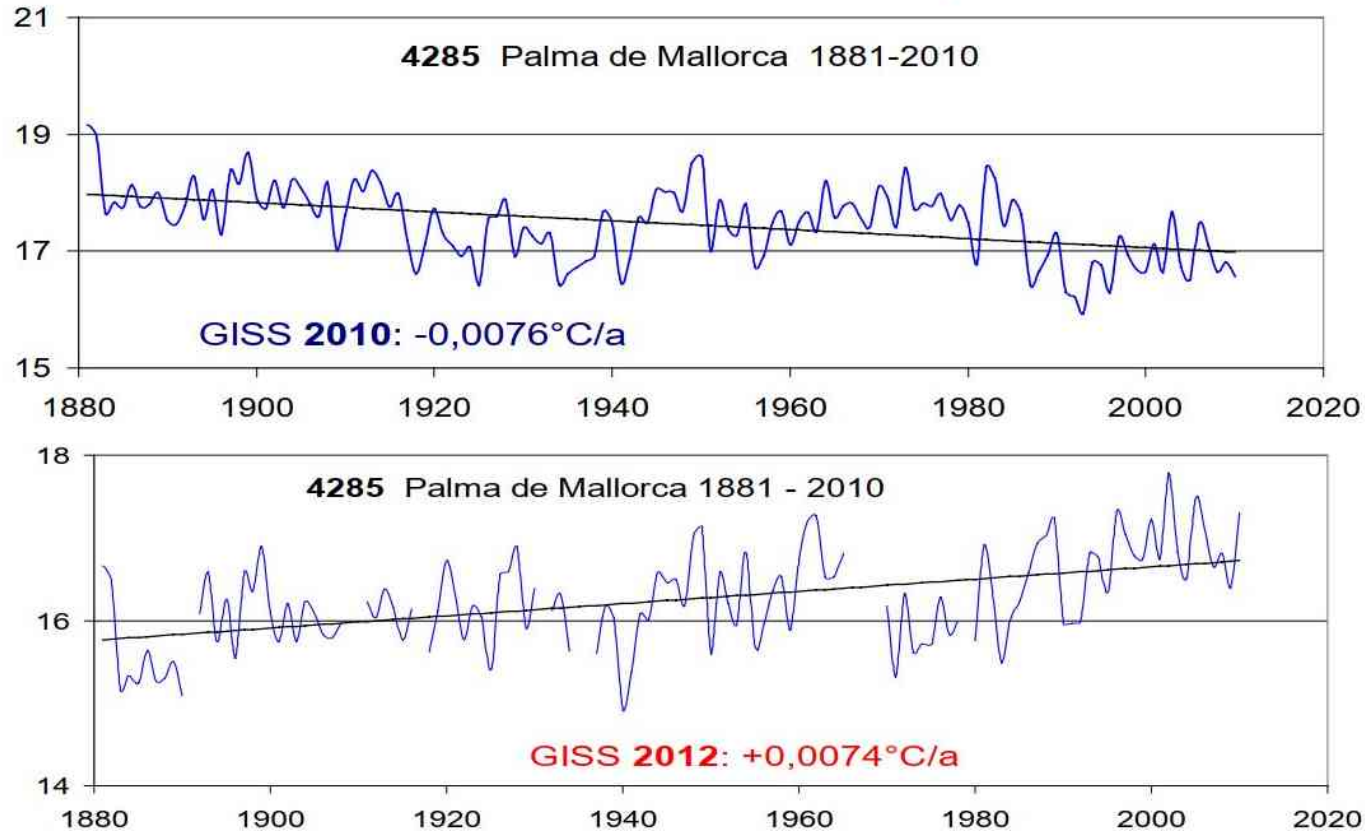
2010: $-0,0068^{\circ}\text{C/a}$; 2012: $+0,0038^{\circ}\text{C/a}$



Quelle: Prof. Friedrich-Karl Ewert : NASA-GISS Temperaturdaten wurden geändert - warum?
https://www.youtube.com/watch?v=wHAZ_DBh89w

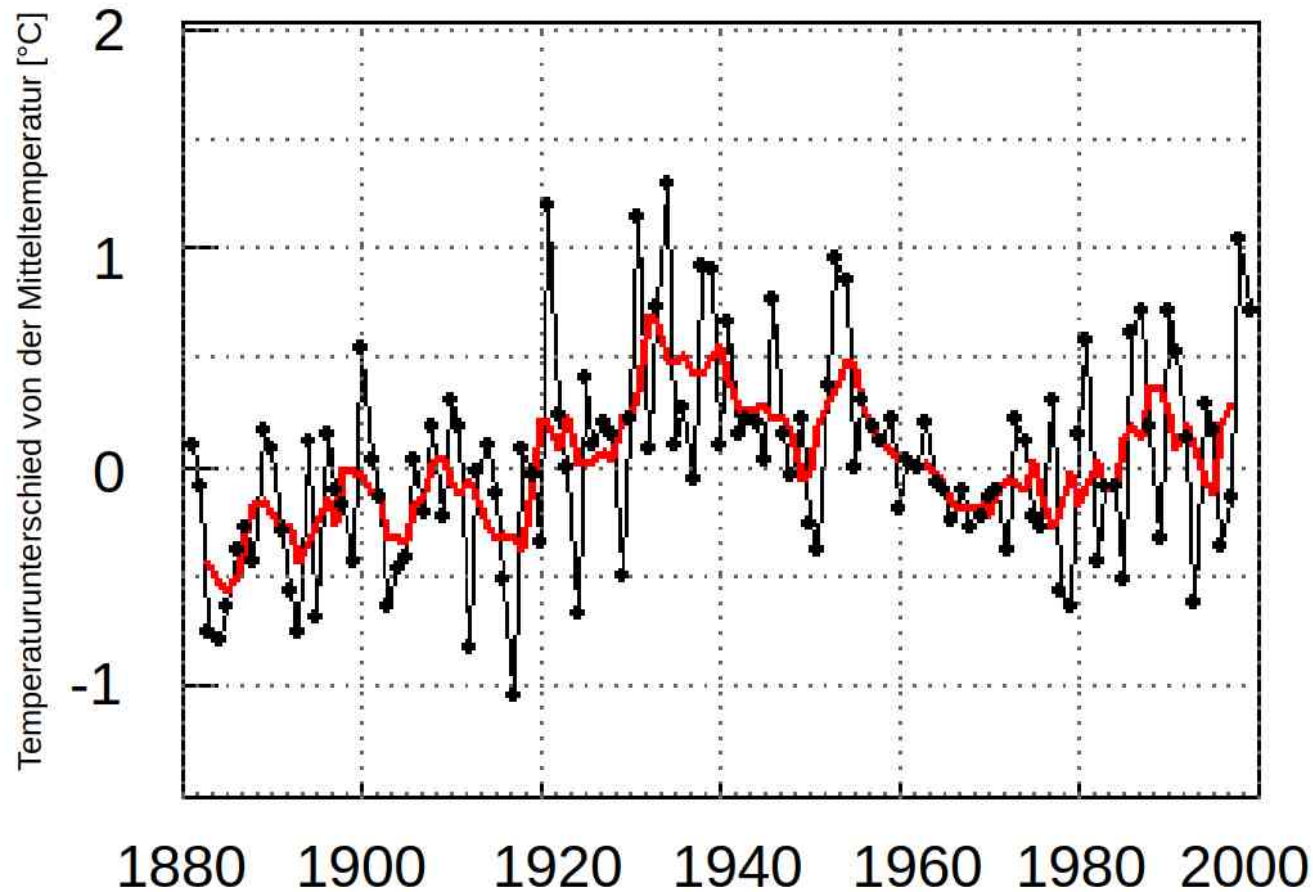
Palma de Mallorca

2010: $-0,0076^{\circ}\text{C/a}$; 2012: $+0,0074^{\circ}\text{C/a}$



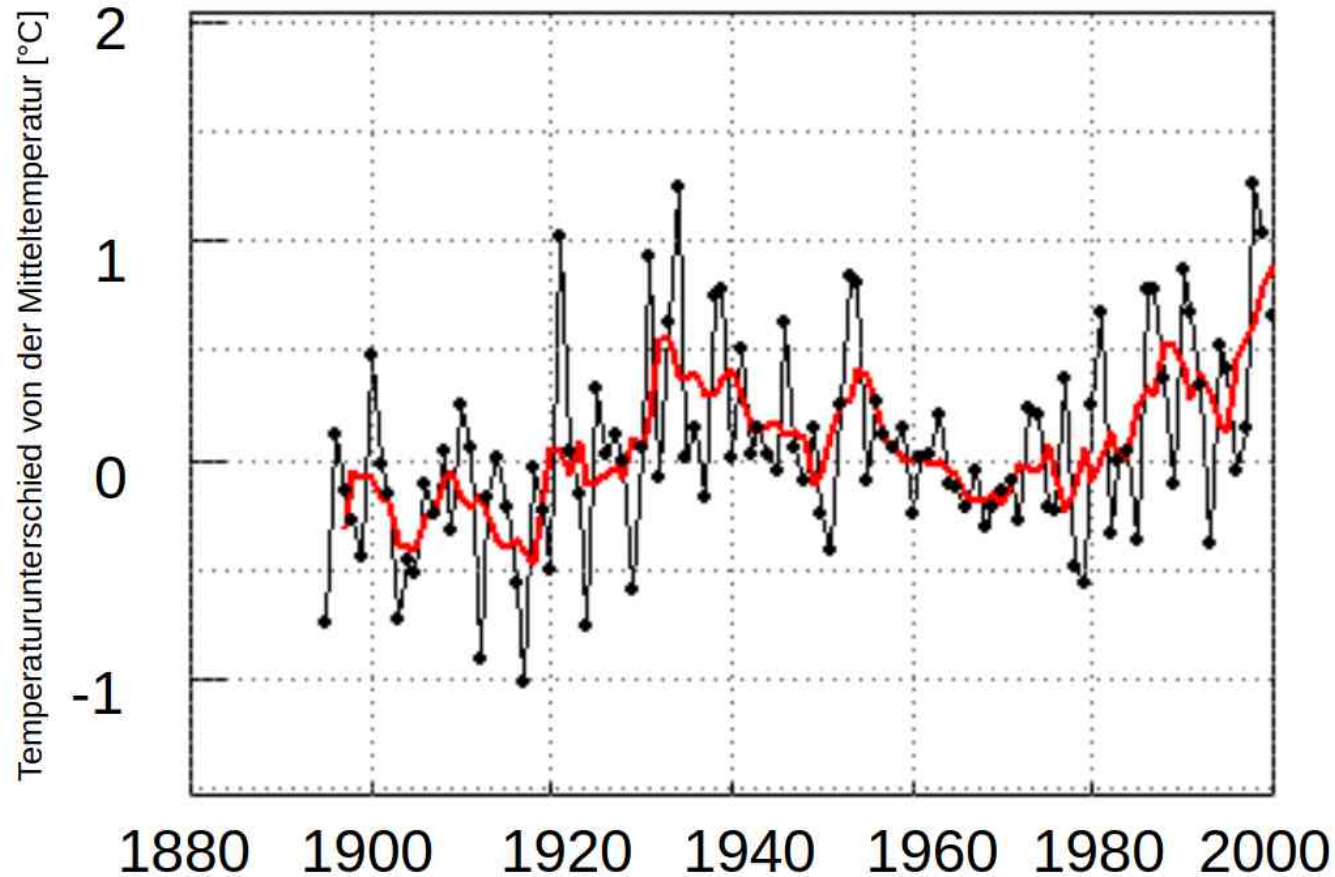
Quelle: Prof. Friedrich-Karl Ewert : NASA-GISS Temperaturdaten wurden geändert - warum?
https://www.youtube.com/watch?v=wHAZ_DBh89w

Temperaturanomalie in den USA zwischen den Jahren 1880 und 2000



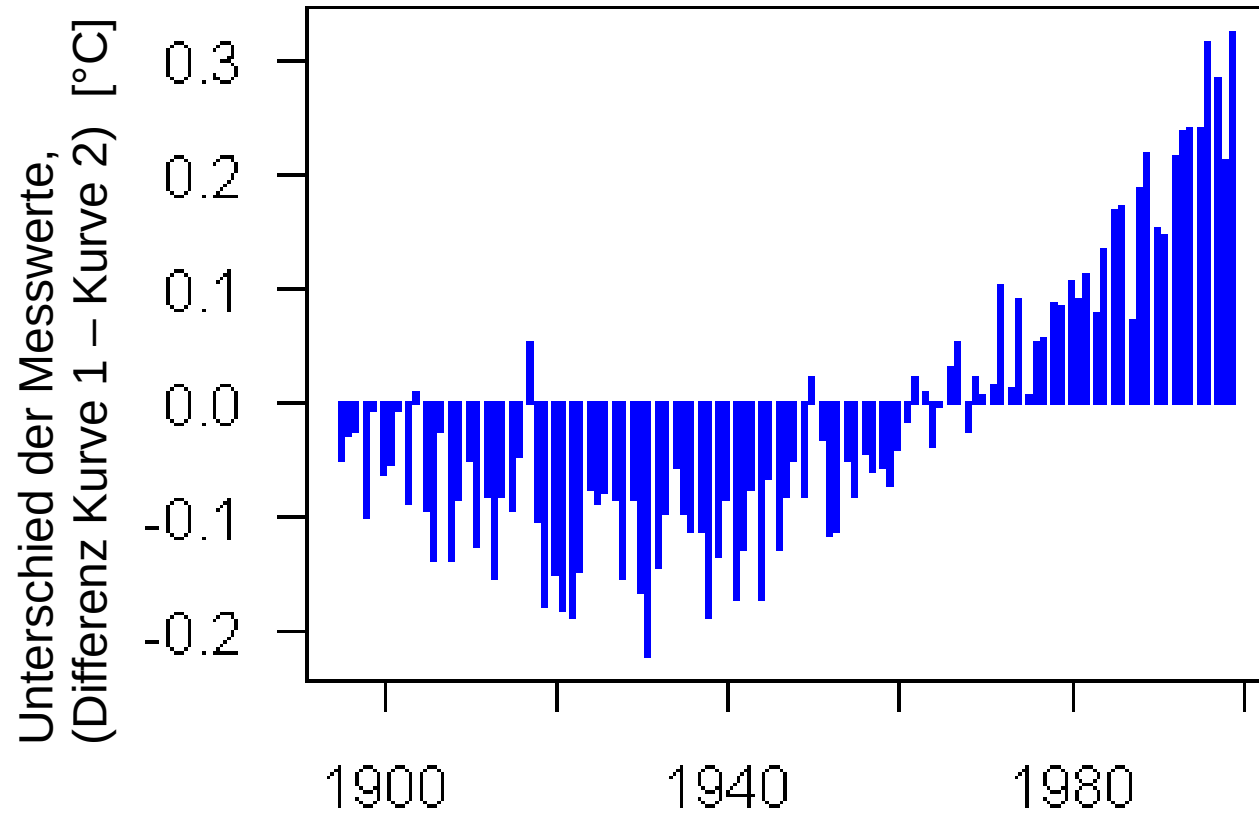
Quelle: Hansen et al., 1999, "GISS analysis of surface temperature change" (J. Geophys. Res., 104, 30997–31022). Veröffentlicht in 1999 durch HANSEN. Daten vorgehalten auf:
<https://climateaudit.org/2007/02/16/adjusting-ushcn-history/>

Temperaturanomalie in den USA zwischen den Jahren 1880 und 2000



Quelle: Hansen et al., 1999, "GISS analysis of surface temperature change" (J. Geophys. Res., 104, 30997–31022). Veröffentlicht in 2007 durch NOAA. Daten vorgehalten auf:
<https://climateaudit.org/2007/02/16/adjusting-ushcn-history/>

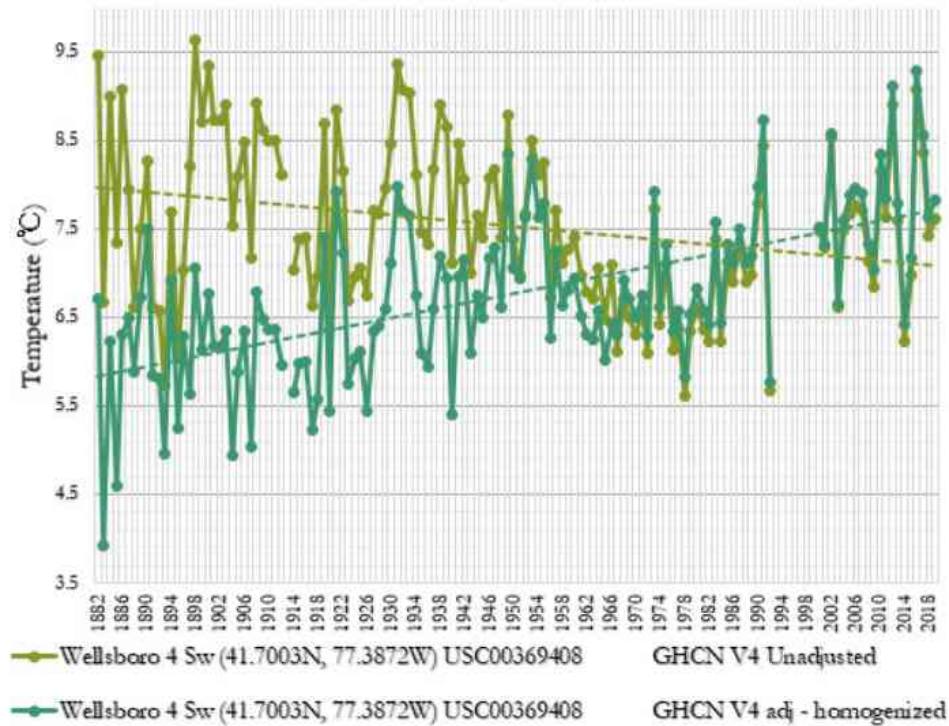
Vergleich der beiden Versionen von Hansen et al. (1999) und dem gleichen Datensatz, (2007 veröffentlicht durch NOAA) zur Temperaturanomalie in den USA zwischen den Jahren 1880 und 2000



Wellsboro 4 Sw, Pennsylvania Mean Annual Temperature 1882 - 2019

Data Source: NASA

Chart Produced by @KiryeNet



Quelle: NASA's Fudge Factory: Goddard Institute For Space Studies Fudges The Data Again!, 2020
<https://notrickszone.com/2020/07/17/nasas-fudge-factory-goddard-institute-for-space-studies-fudges-the-data-again/>



Zusammenfassung:

Der Artikel in der Zeitschrift Spektrum.de „Scilogs“ mit dem Titel „Erfundene Katastrophe?“ vom Autor Johannes Wandt ist in großen Teilen unhaltbar. Zentrale Aussagen entbehren einer Faktengrundlage. So konnte Johannes Wandt psychologisch zwar effektiv Zweifel beim Leser erzeugen. Dies beruht aber nur auf psychologisch gesetzten Buzz-Words wie „Verschwörungstheorien“ und ähnlichen Begriffen.

Wandts Versuch, die Aussagen von Prof. Ewert zu den NASA-GISS Temperaturreihen zu entkräften, misslingt bei genauerer Faktenprüfung.

Der Artikel zeigt eine deutliche Nähe zur Skeptikerbewegung, die mit allerlei unseriösen bis illegalen Praktiken versucht, ihre dogmatische Weltsicht dem Publikum aufzuzwingen.



Johannes Wandt ist studierter Chemiker und in der Lithium-Ionen Batterieforschung tätig. 2007 war er Bundessieger Jugend Forscht.

Weblinks

Direkt zu Teil 2 dieses Artikels.

Die meisten der klassischen Klimaskeptiker-Thesen, wie sie auch Günther Vogl verbreitet, sind bei Skeptical Science widerlegt.




Eine gute deutsche Quelle für Informationen zu Klimawandel und Klimaskeptiker-Thesen ist Klimafakten.de.





Search...

GO

Posts Comments Email

MOST USED

Explaining climate change science & rebutting global warming misinformation

Global warming is real and human-caused. It is leading to large-scale climate change. Under the guise of climate "skepticism", the public is bombarded with misinformation that casts doubt on the reality of human-caused global warming. This website gets skeptical about global warming "skepticism".

Our mission is simple: debunk climate misinformation by presenting peer-reviewed science and explaining the techniques of science denial, discourses of climate delay, and climate



Quelle: <https://skepticalscience.com/>



John Cook

John Cook is a Senior Research Fellow with the Melbourne Centre for Behaviour Change at the University of Melbourne. He obtained his PhD at the University of Western Australia, studying the cognitive psychology of climate science denial. His research focus is understanding and countering misinformation about climate change. In 2007, he founded Skeptical Science, a website which won the 2011 Australian Museum Eureka Prize for the Advancement of Climate Change Knowledge and 2016 Friend of the Planet Award from the National Center for Science Education. John authored the book *Cranky Uncle vs. Climate Change*, that combines climate science, critical thinking, and cartoons to explain and counter climate misinformation. He also co-authored the college textbooks *Climate Change: Examining the Facts* and *Climate Change Science: A Modern Synthesis* and the book *Climate Change Denial: Heads in the Sand*. In 2013, he published a paper finding 97% scientific consensus on human-caused global warming, a finding that has been highlighted by President Obama and UK Prime Minister David Cameron.

Internetseiten mit kritischen Beiträgen zum Thema Klimawandel:

apolut.net

eike-klima-energie.eu

klimamanifest.ch

wattsupwiththat.com

notrickszone.com

clintel.org

climateaudit.org

co2science.org

justfacts.com/globalwarming





Keine weiteren Folien mehr da.... Schade....